

DEINSTYTUCJONALIZACJA W POLSCE

Coroczny raport o rozwoju usług społecznych

Raport za 2025 rok

Przegląd działań prawnych, organizacyjnych i finansowych podejmowanych w ramach krajowych i regionalnych polityk publicznych
oraz

Ocena rozwoju usług społecznych na podstawie wskaźników ujętych w regionalnych planach deinstytucjonalizacji opracowanych przez Niezależną Grupę Ekspertów ds. przejścia od opieki instytucjonalnej do środowiskowej

Warszawa, 2025



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Wstęp

Niniejszy raport jest drugą edycją corocznego przeglądu rozwoju usług społecznych, przygotowywanego w celu monitorowania postępów w przechodzeniu od opieki instytucjonalnej do wsparcia świadczonego w społeczności lokalnej. Obejmuje on analizę działań podejmowanych w 2025 r. w ramach krajowych i regionalnych polityk publicznych, w szczególności działań prawnych, organizacyjnych i finansowych wpływających na rozwój usług społecznych i proces deinstytucjonalizacji.

Raport zachowuje dwudzielną strukturę analityczną. Z jednej strony dokumentuje działania podejmowane przez instytucje publiczne oraz innych uczestników systemu usług społecznych. Z drugiej strony zawiera element, który nadal nie jest w Polsce prowadzony w sposób stały i instytucjonalnie przypisany — przegląd i ocenę rozwoju usług społecznych na podstawie wskaźników opracowanych przez Niezależną Grupę Ekspertów ds. przejścia od opieki instytucjonalnej do środowiskowej. Taka konstrukcja raportu pozwala połączyć analizę formalnych działań władz publicznych z próbą oceny ich rzeczywistych efektów z perspektywy praw człowieka, jakości życia i dostępności wsparcia w środowisku lokalnym.

Założeniem raportu jest przyjęcie szerokiego rozumienia rozwoju usług społecznych — nie jako prostego wzrostu liczby instytucji, programów lub środków finansowych, lecz jako procesu systemowej zmiany prowadzącej do większej samodzielności osób korzystających ze wsparcia, lepszej dostępności usług w miejscu zamieszkania, większej koordynacji międzysektorowej i ograniczania dominacji form opieki instytucjonalnej. W tym sensie raport służy nie tylko opisowi polityk publicznych, ale także ocenie ich zgodności z kierunkiem deinstytucjonalizacji.

Raport za 2025 r. stanowi zarazem kontynuację i rozwinięcie analizy rozpoczętej w raporcie za 2024 r. Jego cykliczny charakter ma umożliwić porównywanie zmian rok do roku, identyfikowanie obszarów postępu i stagnacji, a także wzmacnianie debaty publicznej na temat jakości, dostępności i trwałości usług społecznych w Polsce. W tym znaczeniu coroczny raport ma być narzędziem analitycznym i zarazem punktem odniesienia dla dyskusji o skuteczności krajowych i regionalnych polityk publicznych w obszarze usług społecznych.



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



1. Definicja deinstytucjonalizacji

Pojęcie deinstytucjonalizacji należy do tych terminów polityki społecznej, które są często używane, ale nie zawsze rozumiane w ten sam sposób. W debacie publicznej bywa ono redukowane do zamykania dużych placówek całodobowych albo do przenoszenia części usług poza ich mury. Tymczasem w literaturze międzynarodowej, europejskiej i krajowej zakres tego pojęcia jest wyraźnie szerszy. Deinstytucjonalizacja oznacza bowiem nie tylko odejście od opieki instytucjonalnej, lecz przede wszystkim budowanie takiego systemu usług i wsparcia, który pozwala osobie żyć w społeczności lokalnej, zgodnie z jej wolą, potrzebami i prawami.

Warto zacząć od ujęcia praw człowieka, ponieważ to ono stanowi wspólny fundament dla późniejszych definicji europejskich i krajowych. W dokumentach ONZ deinstytucjonalizacja nie jest traktowana jako techniczna reforma sieci placówek, ale jako konsekwencja prawa człowieka do życia w społeczności. Innymi słowy, punktem wyjścia nie jest instytucja, lecz osoba i jej prawo do wyboru miejsca życia, relacji społecznych oraz form otrzymywanego wsparcia. Tę logikę najlepiej oddaje art. 19 Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z którym państwa uznają równe prawo wszystkich osób z niepełnosprawnościami do życia w społeczności, z wyborami równymi innym osobom, a także mają zapewnić dostęp do usług wsparcia w domu, w miejscu zamieszkania i w społeczności, tak aby zapobiegać izolacji i segregacji. W polskim ujęciu oznacza to, że deinstytucjonalizacja jest procesem służącym urzeczywistnieniu prawa do życia w społeczności, a nie jedynie reorganizacją systemu opieki.

To prawocześne rozumienie zostało rozwinięte przez Komitet ONZ ds. Praw Osób z Niepełnosprawnościami. W komentarzu ogólnym nr 5 Komitet wyjaśnia, że prawo do niezależnego życia i włączenia w społeczność opiera się na godności, autonomii, niezależności oraz pełnym i skutecznym uczestnictwie w społeczeństwie. W konsekwencji deinstytucjonalizacja nie może być rozumiana wyłącznie jako zmiana miejsca świadczenia opieki. Musi ona prowadzić do realnego zwiększenia sprawczości osoby, kontroli nad własnym życiem i dostępu do usług odpowiadających jej potrzebom. W polskim tłumaczeniu sens tego ujęcia można oddać następująco: osoby z niepełnosprawnościami są podmiotami praw, a fundamentem prawa do życia w społeczności są godność, autonomia, niezależność oraz pełne włączenie społeczne.

Na tym tle definicje bardziej operacyjne pokazują, jak taki kierunek powinien być wdrażany w praktyce. Jedną z najczęściej cytowanych definicji, przywoływana zarówno przez UNICEF, jak i przez dokumenty europejskie, ujmuje deinstytucjonalizację jako całość planowania

3



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



transformacji, zmniejszania skali lub zamykania placówek całodobowych, przy jednoczesnym tworzeniu zróżnicowanych usług opieki i wsparcia opartych na prawach człowieka i zorientowanych na rezultaty. W tym rozumieniu istotne są dwa elementy. Po pierwsze, sama redukcja lub likwidacja placówki nie wystarcza. Po drugie, warunkiem uznania zmiany za deinstytucjonalizację jest równoległe rozwijanie alternatyw w społeczności lokalnej. W tłumaczeniu na język polski definicja ta brzmi: **„Deinstytucjonalizacja oznacza całość planowania transformacji i zmniejszania rozmiaru zakładów stacjonarnych lub ich likwidacji, przy jednoczesnym zapewnieniu innego rodzaju różnorodnych usług opieki, bazujących na standardach wynikających z praw człowieka i zorientowanych na rezultaty.”**

Ujęcie UNICEF uzupełnia jeszcze jeden bardzo ważny wymiar, który ma duże znaczenie dla raportów oceniających polityki publiczne. Chodzi o to, że deinstytucjonalizacja nie polega wyłącznie na wyprowadzaniu osób z instytucji, ale również na zapobieganiu kierowaniu ich do instytucji w przyszłości. W praktyce oznacza to konieczność rozwijania wsparcia rodzinnego, usług środowiskowych, mieszkalnictwa wspieranego, usług asystenckich, opieki wytchnieniowej, wczesnej interwencji i innych rozwiązań, które zmniejszają presję na opiekę instytucjonalną. W tłumaczeniu na język polski UNICEF ujmując to następująco: **„Termin ‘deinstytucjonalizacja’ odnosi się zarówno do powrotu dzieci ze środowisk instytucjonalnych do społeczności, jak i do zapobiegania umieszczaniu ich w instytucjach.”** Chociaż definicja ta odnosi się bezpośrednio do dzieci, jej logika ma szersze znaczenie systemowe: dobra polityka deinstytucjonalizacji musi obejmować nie tylko wyjście z instytucji, ale również skuteczną prewencję instytucjonalizacji.

Kolejny krok w doprecyzowaniu pojęcia przynoszą dokumenty europejskie, zwłaszcza Ogólnoeuropejskie wytyczne dotyczące przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności. Ich autorzy wyraźnie zastrzegają, że starają się unikać używania terminu „deinstytucjonalizacja”, ponieważ jest on często błędnie rozumiany jako samo zamykanie instytucji. Dlatego proponują rozumieć go jako proces rozwijania wachlarza usług w społeczności lokalnej, w tym działań zapobiegawczych, po to, by wyeliminować potrzebę opieki instytucjonalnej. W polskim tłumaczeniu sens tej definicji można oddać następująco: **deinstytucjonalizacja to proces rozwijania różnorodnych usług świadczonych w społeczności, w tym usług o charakterze prewencyjnym, tak aby wyeliminować potrzebę opieki instytucjonalnej.** Jest to definicja szczególnie ważna dla raportu analitycznego, ponieważ przesuwając punkt ciężkości z samej struktury placówek na rozwój lokalnego systemu usług.

W tych samych wytycznych równie istotne jest doprecyzowanie, czym są usługi świadczone w społeczności lokalnej. Bez tego trudno bowiem odróżnić rzeczywistą deinstytucjonalizację od pozornej zmiany organizacyjnej. Europejska Grupa Ekspertów wskazuje, że usługi



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



świadczone w społeczności to spektrum usług umożliwiających osobom życie w społeczności, a dzieciom dorastanie w środowisku rodzinnym zamiast w instytucji. Obejmują one zarówno usługi powszechne, takie jak mieszkalnictwo, ochrona zdrowia, edukacja, zatrudnienie, kultura i wypoczynek, jak i usługi specjalistyczne, na przykład asystencję osobistą czy opiekę wytchnieniową. W polskim tłumaczeniu definicję tę można ująć następująco: „**Usługi świadczone w społeczności lokalnej to spektrum usług umożliwiających jednostkom życie w społeczności, a dzieciom – wzrastanie w środowisku rodzinnym zamiast w instytucji.**” To dopowiedzenie jest ważne, ponieważ pokazuje, że deinstytucjonalizacja nie jest osobnym „sektorem”, lecz sposobem organizacji całego systemu wsparcia.

Europejskie dokumenty podpowiadają też, jak rozpoznawać sytuację przeciwną, czyli instytucjonalny charakter opieki. Komisja Europejska w rekomendacji dotyczącej deinstytucjonalizacji osób potrzebujących wsparcia wskazuje, że instytucją jest każda forma opieki całodobowej, w której mieszkańcy są izolowani od szerszej społeczności lub zmuszeni do wspólnego życia, nie mają wystarczającej kontroli nad własnym życiem i decyzjami, a wymogi organizacji przeważają nad ich zindywidualizowanymi potrzebami. W polskim tłumaczeniu można to oddać następująco: **instytucją jest każda forma opieki stacjonarnej, w której mieszkańcy są odizolowani od społeczności lub przymuszeni do wspólnego życia, nie mają dostatecznej kontroli nad własnym życiem i decyzjami, a wymagania organizacyjne mają pierwszeństwo przed ich indywidualnymi potrzebami.** Ta definicja nie opisuje samej deinstytucjonalizacji, ale jest bardzo przydatna analitycznie, ponieważ pozwala ocenić, czy dane rozwiązanie rzeczywiście odchodzi od modelu instytucjonalnego.

Na gruncie polskim najbardziej syntetyczna definicja została przyjęta w komunikacie dotyczącym Strategii rozwoju usług społecznych. Ujęcie to ma charakter polityczno-programowy i jest użyteczne zwłaszcza we wprowadzeniu do raportu. Zgodnie z nim deinstytucjonalizacja oznacza przechodzenie od opieki o charakterze instytucjonalnym do opieki świadczonej w środowisku rodzinnym i społeczności lokalnej. Jest to definicja krótka, ale dobrze oddaje podstawowy kierunek reformy. W polskich warunkach jej znaczenie polega na tym, że ustawia rozwój usług społecznych nie wokół placówki, ale wokół środowiska życia osoby.

Jednocześnie sama Strategia rozwija to pojęcie szerzej i pokazuje je jako proces długofalowy. W tym bardziej rozwiniętym ujęciu przejście od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności wymaga działań rozłożonych na wiele lat. Obejmują one zwiększanie podaży, dostępności i jakości usług świadczonych w miejscu zamieszkania oraz w formach zdeinstytucjonalizowanych, przygotowanie i wdrożenie lokalnych i regionalnych planów rozwoju usług, a także stopniowe przekształcanie, a następnie ewentualne wygaszanie placówek stacjonarnych. Warto zauważyć, że jest to definicja szczególnie cenna



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



dla raportu analitycznego, ponieważ łączy wymiar normatywny z wymiarem wdrożeniowym. W polskim brzmieniu Strategia ujmuje to następująco: **„Proces przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności ... wymaga długofalowych działań ... obejmujących: 1) zwiększenie podaży, dostępności oraz zapewnienie odpowiedniej jakości usług świadczonych w miejscu zamieszkania oraz w formach zdeinstytucjonalizowanych; 2) przygotowanie i wdrożenie lokalnych i regionalnych planów rozwoju usług opieki długoterminowej; 3) stopniowe przekształcanie, a następnie ewentualne wygaszanie placówek stacjonarnych.”**

Bardzo ważnym ogniwem między poziomem międzynarodowym a krajowym są także polskie wytyczne dotyczące tworzenia lokalnych planów deinstytucjonalizacji usług społecznych. Dokument ten wprost przyjmuje dwie definicje organizacji międzynarodowych i przekłada je na język planowania publicznego w Polsce. Najpierw odwołuje się do definicji UNICEF, a następnie do definicji Komisji Europejskiej, według której deinstytucjonalizacji nie należy rozumieć jako samego dążenia do zamknięcia zakładów opieki, lecz jako proces rozwoju usług społecznych na poziomie rodziny i lokalnej społeczności, który ma umożliwić osobie potrzebującej pomocy jak najdłuższe pozostawanie w swoim środowisku zamieszkania. Ta formuła ma szczególną wartość praktyczną: łączy prawa człowieka, organizację usług i logikę środowiskową w jedno operacyjne rozumienie deinstytucjonalizacji. W polskim cytacie wytyczne ujmują to następująco: **„Deinstytucjonalizacja rozumiana powinna być nie tyle jako dążenie do zamknięcia zakładów opieki, ale jako proces rozwoju usług społecznych na poziomie rodziny i lokalnej społeczności, który miałby umożliwić pozostawanie przez osobę potrzebującą pomocy jak najdłużej w swoim środowisku zamieszkania.”**

Zestawienie tych ujęć prowadzi do dość jednoznacznego wniosku. W literaturze międzynarodowej, europejskiej i krajowej wspólny rdzeń definicji jest stabilny: deinstytucjonalizacja oznacza proces odchodzenia od opieki instytucjonalnej na rzecz zindywidualizowanego wsparcia w społeczności lokalnej, przy jednoczesnym wzmacnianiu prawa osoby do wyboru, autonomii i uczestnictwa. Nie chodzi więc o prostą redukcję liczby placówek, lecz o budowę systemu usług, który ogranicza izolację, zapobiega segregacji i minimalizuje ryzyko nowej instytucjonalizacji. W tym sensie deinstytucjonalizacja powinna być rozumiana zarówno jako zmiana normatywna, jak i jako długofalowy proces organizacyjny oraz finansowy.

1.1. Proponowana definicja na potrzeby raportu

Na potrzeby niniejszego raportu przyjmuje się, że **deinstytucjonalizacja jest długofalowym procesem przechodzenia od opieki i wsparcia o charakterze instytucjonalnym do zindywidualizowanych usług świadczonych w społeczności lokalnej i w miejscu**



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



zamieszkania, którego celem jest umożliwienie osobom korzystającym ze wsparcia życia w społeczności, zgodnie z ich wolą, potrzebami i prawami, oraz zapobieganie izolacji, segregacji i ponownej instytucjonalizacji. Definicja ta stanowi wniosek syntetyczny wyprowadzony z art. 19 CRPD, komentarza ogólnego nr 5 Komitetu CRPD, wytycznych europejskich EEG, ujęcia UNICEF oraz polskich dokumentów strategicznych i wdrożeniowych.

1.2. Najczęściej wyróżniane obszary deinstytucjonalizacji

W literaturze przedmiotu, dokumentach międzynarodowych oraz krajowych dokumentach strategicznych deinstytucjonalizacja nie jest ujmowana jako jednorodna reforma odnosząca się do jednego typu usług lub jednej grupy odbiorców. Przeciwnie, jest ona rozumiana jako kierunek przebudowy różnych segmentów polityki społecznej, zdrowotnej i mieszkaniowej, w których wsparcie instytucjonalne zastępowane jest usługami świadczonymi w społeczności lokalnej. Mimo występowania pewnych różnic między źródłami, można wskazać względnie stabilny katalog obszarów najczęściej wiązanych z procesem deinstytucjonalizacji. W ujęciu europejskim najczęściej wymienia się dzieci, osoby z niepełnosprawnościami, osoby z problemami zdrowia psychicznego oraz osoby starsze, natomiast w polskim ujęciu strategicznym katalog ten został rozszerzony również o osoby w kryzysie bezdomności oraz silniej powiązany z perspektywą rodziny i pieczy zastępczej (European Expert Group on the Transition from Institutional to Community-based Care, *Common European Guidelines on the Transition from Institutional to Community-based Care*, Brussels 2012; **Strategia rozwoju usług społecznych, polityka publiczna do roku 2030 (z perspektywą do 2035 r.)**, Warszawa 2022)

Najczęściej wyróżniane obszary deinstytucjonalizacji obejmują:

- 1.2.1. rodzinę, dzieci i młodzież, w tym pieczę zastępczą,
- 1.2.2. osoby z niepełnosprawnościami,
- 1.2.3. osoby starsze,
- 1.2.4. osoby z problemami zdrowia psychicznego,
- 1.2.5. osoby w kryzysie bezdomności.

Taki układ odpowiada zarówno logice dokumentów europejskich, jak i polskiej architekturze strategicznej, a zarazem pozwala uporządkować dalszą analizę działań prawnych, organizacyjnych i finansowych.

1.2.1. Rodzina, dzieci i młodzież, w tym piecza zastępcza

Pierwszym i jednym z najczęściej wyróżnianych obszarów deinstytucjonalizacji jest wsparcie dzieci i młodzieży, zwłaszcza tych, które są zagrożone oddzieleniem od rodziny lub przebywają w pieczy zastępczej. W dokumentach europejskich podkreśla się, że w



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



odniesieniu do dzieci celem nie powinno być jedynie ograniczenie opieki instytucjonalnej, lecz przede wszystkim rozwijanie takich rozwiązań, które umożliwiają dziecku wychowywanie się w rodzinie lub w warunkach maksymalnie do niej zbliżonych. Z tego względu w przypadku dzieci częściej akcentuje się przejście od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i środowiskowej niż samo zmniejszanie skali placówek.

Na potrzeby raportu obszar ten można zdefiniować następująco: **deinstytucjonalizacja w obszarze dzieci, młodzieży i rodziny oznacza odchodzenie od opieki placówkowej na rzecz wsparcia rodziny biologicznej, rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej, usług środowiskowych i innych form pomocy, które umożliwiają dziecku wychowanie w rodzinie albo w środowisku maksymalnie zbliżonym do rodzinnego.** Taka definicja pozwala objąć zarówno działania zapobiegające umieszczaniu dzieci w placówkach, jak i działania służące skracaniu pobytu w pieczy instytucjonalnej.

1.2.2. Osoby z niepełnosprawnościami

Drugim podstawowym obszarem deinstytucjonalizacji są osoby z niepełnosprawnościami. W tym przypadku punkt wyjścia ma szczególnie wyraźny charakter prawocłowieczy, ponieważ współczesne rozumienie deinstytucjonalizacji jest bezpośrednio związane z prawem do niezależnego życia i życia w społeczności. Dokumenty ONZ i Unii Europejskiej wskazują, że nie wystarczy samo opuszczenie dużej placówki; warunkiem rzeczywistej deinstytucjonalizacji jest stworzenie takiego systemu wsparcia, który zapewnia osobie wybór, kontrolę nad własnym życiem, dostęp do usług i realne uczestnictwo w życiu społecznym.

Na potrzeby raportu obszar ten można zdefiniować następująco: **deinstytucjonalizacja w obszarze osób z niepełnosprawnościami oznacza zastępowanie opieki instytucjonalnej systemem zindywidualizowanego wsparcia w społeczności lokalnej, obejmującym m.in. asystencję osobistą, mieszkalnictwo wspierane, usługi opiekuńcze, rehabilitacyjne i aktywizujące, tak aby osoba mogła żyć niezależnie i być włączona w życie społeczne.** W tym sensie jest to obszar wzorcowy dla całej logiki DI, ponieważ najpełniej łączy prawa człowieka z organizacją usług.

1.2.3. Osoby starsze

Trzecim z najczęściej wyróżnianych obszarów są osoby starsze. W dokumentach europejskich i krajowych deinstytucjonalizacja w tym segmencie jest wiązana przede wszystkim z rozwojem opieki długoterminowej, usług opiekuńczych i usług wspierających świadczonych w miejscu zamieszkania oraz w społeczności lokalnej. Oznacza to odchodzenie od sytuacji, w



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



której dominującą odpowiedzią na niesamodzielność i zależność opiekuńczą jest pobyt w placówce całodobowej.

Na potrzeby raportu obszar ten można zdefiniować następująco: **deinstytucjonalizacja w obszarze osób starszych oznacza odchodzenie od dominacji całodobowych form opieki na rzecz usług środowiskowych, domowych, dziennych i sąsiedzkich oraz innych form wsparcia, które pozwalają osobie starszej jak najdłużej funkcjonować w swoim miejscu zamieszkania i w społeczności lokalnej.** Definicja ta podkreśla, że celem nie jest jedynie zmiana miejsca świadczenia opieki, lecz wzmacnianie samodzielności i jakości życia osoby starszej.

1.2.4. Osoby z problemami zdrowia psychicznego

Kolejnym obszarem deinstytucjonalizacji są osoby z problemami zdrowia psychicznego. W tym przypadku punkt ciężkości przesuwają się z modelu opartego głównie na izolacji i opiece stacjonarnej w stronę modelu środowiskowego, który łączy leczenie, wsparcie społeczne, rehabilitację oraz działania służące odzyskiwaniu sprawczości i uczestnictwa w życiu społecznym. W dokumentach europejskich obszar ten jest konsekwentnie wskazywany jako jeden z podstawowych pól DI, a polskie dokumenty strategiczne traktują go jako osobny segment rozwoju usług społecznych i zdrowotnych.

Na potrzeby raportu obszar ten można zdefiniować następująco: **deinstytucjonalizacja w obszarze zdrowia psychicznego oznacza przechodzenie od modelu opartego głównie na instytucjonalnej opiece psychiatrycznej do modelu środowiskowego, w którym wsparcie, leczenie, rehabilitacja i usługi społeczne są organizowane możliwie blisko miejsca życia osoby, z poszanowaniem jej autonomii, podmiotowości i prawa do życia w społeczności.** Taka definicja dobrze oddaje kierunek zmian związanych z rozwojem psychiatrii środowiskowej i zintegrowanych form wsparcia.

1.2.5. Osoby w kryzysie bezdomności

W polskich dokumentach strategicznych do obszarów deinstytucjonalizacji zaliczane są także osoby w kryzysie bezdomności. Jest to istotne rozszerzenie w porównaniu z częścią starszych dokumentów międzynarodowych, ponieważ pokazuje, że logika DI odnosi się nie tylko do klasycznych instytucji opiekuńczych, ale również do systemów wsparcia opartych na zbiorowym, tymczasowym schronieniu. W tym ujęciu deinstytucjonalizacja wiąże się z dążeniem do ograniczania długotrwałego pobytu w placówkach schronieniowych i rozwijania bardziej zindywidualizowanych, mieszkaniowych oraz środowiskowych form wsparcia.



Na potrzeby raportu obszar ten można zdefiniować następująco: **deinstytucjonalizacja w obszarze kryzysu bezdomności oznacza przechodzenie od modelu opartego przede wszystkim na doraźnym, zbiorowym i tymczasowym schronieniu do modelu, w którym podstawą wsparcia jest mieszkanie, indywidualna praca socjalna oraz zintegrowane usługi społeczne, zdrowotne i aktywizacyjne świadczone w społeczności**. Definicja ta pozwala objąć zarówno działania interwencyjne, jak i działania służące trwałemu usamodzielnieniu i zapobieganiu powrotowi do instytucjonalnych form pomocy.

1.2.6. Ujęcie syntetyczne

Zestawienie najczęściej wyróżnianych obszarów deinstytucjonalizacji pokazuje, że nie mamy do czynienia z jedną wąską reformą, lecz z **wielobszarową zmianą modelu polityki publicznej**. W każdym z opisanych segmentów wspólny pozostaje podstawowy kierunek: przesunięcie ciężaru wsparcia z instytucji na społeczność lokalną, z rozwiązań zbiorowych na rozwiązania zindywidualizowane oraz z logiki organizacyjnej na logikę praw, potrzeb i wyborów osoby. Różnice dotyczą natomiast konkretnych instrumentów, aktorów instytucjonalnych, źródeł finansowania i typów usług rozwijanych w danym obszarze.

Dlatego na potrzeby niniejszego raportu przyjmuje się, że **obszary deinstytucjonalizacji** to wyodrębnione pola polityki publicznej, w których proces odchodzenia od opieki instytucjonalnej wymaga rozwoju usług środowiskowych, działań prewencyjnych, koordynacji międzysektorowej oraz rozwiązań wzmacniających niezależne życie i uczestnictwo w społeczności lokalnej. W polskich warunkach podstawowe znaczenie mają: **dzieci i rodzina, osoby z niepełnosprawnościami, osoby starsze, osoby z problemami zdrowia psychicznego oraz osoby w kryzysie bezdomności**.

1.2.6. Obszary deinstytucjonalizacji zdefiniowane na potrzeby analizy wskaźników zawartych w regionalnych raportach

Mieszkalnictwo treningowe, wspomagane i z usługami

Obszar obejmuje rozwój form mieszkalnictwa ze wsparciem (mieszkania treningowe, wspomagane, chronione i inne), w których kluczowy jest dostęp do zindywidualizowanego pakietu usług. Jest to narzędzie przejścia od opieki instytucjonalnej do życia w społeczności oraz stabilizacji mieszkaniowej.

Usługi środowiskowe w społeczności lokalnej

Obszar obejmuje usługi świadczone w społeczności lokalnej (w tym działania profilaktyczne i prewencyjne), które umożliwiają zaspokojenie potrzeb osób i rodzin bez konieczności korzystania z całodobowych instytucji.



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Usługi opiekuńcze i specjalistyczne w miejscu zamieszkania

Obszar obejmuje usługi opiekuńcze (podstawowe i specjalistyczne) realizowane w miejscu zamieszkania, w tym specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Asystencja osobista i wsparcie niezależnego życia

Obszar obejmuje asystencję osobistą i inne instrumenty wspierające niezależne życie oraz włączenie społeczne, zgodnie z prawem do życia w społeczności.

Opieka wytchnieniowa i wsparcie opiekunów nieformalnych

Obszar obejmuje usługi wytchnieniowe oraz inne formy wsparcia opiekunów nieformalnych stabilizujące opiekę w środowisku i redukujące ryzyko instytucjonalizacji.

Dzieci, rodzina i piecza zastępcza

Obszar obejmuje wsparcie rodziny oraz rozwój alternatyw rodzinnych i środowiskowych dla opieki instytucjonalnej nad dziećmi, w tym pieczę zastępczą, usamodzielnianie oraz wsparcie preadopcyjne i postadopcyjne.

Zdrowie psychiczne – usługi środowiskowe i mieszkalnictwo ze wsparciem

Obszar obejmuje rozwój środowiskowych form wsparcia i rozwiązań mieszkaniowych ze wsparciem dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego.

Bezdomność i wykluczenie mieszkaniowe

Obszar obejmuje usługi i rozwiązania mieszkaniowe dla osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym, w tym podejścia mieszkaniocentryczne oraz przekształcanie form schroniskowych.

2. Działania prawne, organizacyjne i finansowe w obszarze deinstytucjonalizacji – rok 2025

2.1. Działania prawne: przejście od diagnozy do reformy

Jeżeli 2024 r. był przede wszystkim rokiem diagnozy i przygotowania reformy, to w 2025 r. pojawiły się już bardziej konkretne ruchy legislacyjne i regulacyjne. Najważniejszym z nich było opublikowanie 16 grudnia 2025 r. projektu ustawy o opiece długoterminowej, którego celem było stworzenie ram prawnych dla skoordynowanego systemu opieki długoterminowej łączącego ochronę zdrowia, pomoc społeczną i wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami. Projekt przewidywał m.in. definicje opieki długoterminowej, opieki

11



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



nieformalnej i opiekuna nieformalnego oraz wprowadzenie koordynatorów opieki długoterminowej na poziomie powiatu. To był najbliższy w 2025 r. krok do ustawowego porządkowania obszaru, który w praktyce jest jednym z kluczowych pól deinstytucjonalizacji.

Równolegle w 2025 r. utrzymano prawne podstawy funkcjonowania centrów zdrowia psychicznego. W listopadzie 2025 r. Minister Zdrowia podpisał rozporządzenie przedłużające pilotaż CZP do 31 grudnia 2026 r., a w ogłoszonym akcie zmieniono również stawkę ryczałtu. Z perspektywy DI było to działanie istotne nie tylko technicznie, ale systemowo: państwo zdecydowało się utrzymać środowiskowy model psychiatrii zamiast zakończyć pilotaż bez zapewnienia dalszej ciągłości.

W 2025 r. wciąż obowiązywała też logika wdrażania Strategii rozwoju usług społecznych i ustawy o CUS, ale pojawił się wyraźniejszy sygnał, że sama strategia nie wystarcza i potrzebne są akty prawne wykonujące priorytety reformy A4.6. Oficjalny opis reformy wskazuje bowiem, że kamień milowy A70G zakłada zmianę odpowiednich aktów prawnych zgodnych z rekomendacjami przeglądu strategicznego. Właśnie w tym kontekście należy czytać projekt ustawy o opiece długoterminowej z końca 2025 r.

2.2. Działania organizacyjne na poziomie krajowym

W 2025 r. państwo przeszło od etapu ogólnych założeń do etapu organizowania bardziej trwałych mechanizmów wdrożeniowych. Dobrym przykładem jest projekt FERS „Równy i szybki dostęp do dobrej jakości usług skoncentrowanych na osobie poprzez rozwój centrów usług społecznych”, realizowany od 1 lutego 2025 r. do 31 lipca 2027 r. przez MRPiPS w partnerstwie z CAL i IPISS. Projekt obejmuje analizę funkcjonowania CUS, przegląd aktów prawnych pod kątem zwiększenia efektywności CUS, badania zapotrzebowania JST, tworzenie narzędzi wsparcia, szkolenia dla ROPS, mapowanie CUS i opracowanie zasad sprawozdawczości. Z analitycznego punktu widzenia to bardzo ważny ruch organizacyjny: państwo nie tylko promowało CUS, ale zaczęło budować system wiedzy, standardów i monitoringu wokół tej instytucji.

Organizacyjny wymiar reformy był widoczny także w obszarze opieki długoterminowej. W opisie reformy A4.6 wskazano, że analiza i przegląd strategiczny mają służyć integracji usług społecznych i zdrowotnych, ograniczeniu rozdrobnienia systemu oraz wprowadzeniu ram jakości i stabilnego finansowania. W 2025 r. działania organizacyjne państwa można więc odczytać jako stopniowe przechodzenie od rozproszonego systemu sektorowego do modelu bardziej koordynowanego, choć proces ten nie został jeszcze domknięty instytucjonalnie.

2.3. Działania finansowe na poziomie krajowym



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



W 2025 r. szczególnie wyraźny był wzrost skali finansowania usług środowiskowych. Budżet programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla JST wynosił 1 000 488 000 zł, a dla organizacji pozarządowych 310 mln zł. Program „Opieka wytchnieniowa” dla JST miał budżet 200 mln zł. Oznacza to wzrost wobec 2024 r. i potwierdza, że państwo traktowało te instrumenty jako podstawowy krajowy wehikuł finansowania usług wspierających niezależne życie i ograniczających ryzyko instytucjonalizacji.

W 2025 r. utrzymano również finansowanie dla seniorów. Program „Opieka 75+” na 2025 r. otrzymał 80 mln zł, a program „Senior+” w edycji 2025 – 60 mln zł. Te instrumenty nadal wzmacniały środowiskowy segment polityki senioralnej, choć podobnie jak w latach wcześniejszych nie tworzyły jeszcze jednego spójnego koszyka ustawowo gwarantowanych usług.

Znaczącym krokiem finansowym były też inwestycje w opiekę długoterminową w ramach KPO. Ministerstwo Zdrowia podało, że 28 lutego 2025 r. zakończyło ocenę wniosków w naborze D4.1.1, a do wsparcia rekomendowano 83 przedsięwzięcia na łączną kwotę 1 295 340 000 zł; po ponownej ocenie i zwiększeniu alokacji opublikowano zaktualizowaną listę rankingową. Dla DI jest to ważne, ale wymaga ostrożnej interpretacji: same inwestycje infrastrukturalne nie są jeszcze deinstytucjonalizacją, stają się nią dopiero wtedy, gdy wspierają model środowiskowy, krótkie ścieżki wsparcia i lepszą koordynację opieki.

Bardzo mocny sygnał finansowy pojawił się również w obszarze psychiatrii środowiskowej. W 2025 r. rozstrzygnięto konkurs z Funduszu Medycznego, w którym do 53 ośrodków miało trafić 3 166 733 867 zł. Ministerstwo Zdrowia przedstawiało tę inwestycję jako rekordowe wzmocnienie infrastruktury psychiatrycznej. Z punktu widzenia DI znaczenie tej decyzji zależy od kierunku wykorzystania środków: jeżeli inwestycje wzmacniają CZP i opiekę środowiskową, to są elementem deinstytucjonalizacji; jeśli utrwalają model łóżkowy, efekt DI będzie ograniczony. Oficjalne komunikaty łączyły tę inwestycję z siecią CZP i środowiskową opieką psychologiczną i psychoterapeutyczną, co pozwala uznać ją za ruch sprzyjający DI.

2.4. Wymiar regionalny: aktualizacja i konkretyzacja polityk wojewódzkich

W 2025 r. regionalny poziom polityki DI stał się bardziej namacalny niż rok wcześniej, bo kilka województw przyjmowało nowe edycje regionalnych planów. W województwie dolnośląskim 21 stycznia 2025 r. Zarząd Województwa przyjął Regionalny Plan Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji na lata 2025–2027. W województwie lubelskim w lipcu 2025 r. opublikowano Regionalny Plan Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji na lata 2025–2026, wskazując, że ma on integrować działania regionalne i lokalne, wykorzystanie funduszy europejskich oraz rozwój usług środowiskowych. W Małopolsce 16 grudnia 2025 r.

13



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



przyjęto drugą z kolei edycję regionalnego planu – na lata 2026–2028 z perspektywą do 2030 r.

Te dokumenty nie były wyłącznie deklaracjami programowymi. W Małopolsce oficjalnie wskazano, że plan określa wytyczne dla działań finansowanych ze środków programów regionalnych i innych środków komplementarnych, zawiera standardy mieszkań z usługami/ze wsparciem oraz rekomendacje dla wdrażania usług w formie zdeinstytucjonalizowanej, powiązane z finansowaniem EFS+ w regionalnych programach. Oznacza to, że w 2025 r. część województw zaczęła już nie tylko diagnozować potrzeby, ale też ustawiać regionalne warunki finansowania i standardy wdrożeniowe dla DI.

Na tle tego procesu dobrze widać, że poziom regionalny stawał się realnym „łącznikiem” między polityką krajową a samorządem lokalnym. Już wcześniejsze plany, np. śląski RPD 2023–2025, zakładały koordynację przez ROPS, łączenie środków regionalnych i krajowych oraz zgodność projektów europejskich z regionalnym planem DI. W 2025 r. ten model był nie tylko kontynuowany, ale w części województw aktualizowany i doprecyzowywany.

2.5. Ocena horyzontalna roku 2025

W 2025 r. polityka deinstytucjonalizacji w Polsce weszła w fazę bardziej zaawansowanego porządkowania systemu, ale nadal nie osiągnęła pełnej spójności. Po stronie plusów widać: wzrost finansowania usług środowiskowych, utrzymanie i wzmocnienie psychiatrii środowiskowej, rozpoczęcie działań systemowych wokół CUS, rozwój KPO w obszarze opieki długoterminowej oraz aktualizację regionalnych planów DI. Po stronie ograniczeń nadal pozostawał brak jednego, stabilnego i ustawowo domkniętego systemu gwarantującego powszechny dostęp do usług środowiskowych niezależnie od cyklu konkursowego i projektowego. Ten wniosek jest zgodny z logiką reformy A4.6, która sama wskazuje potrzebę integracji, koordynacji i stabilnego finansowania usług domowych i środowiskowych.



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



3. Analiza wskaźników ujętych w Regionalnych Planach Deinstytucjonalizacji

W tym rozdziale przeanalizowane zostaną wskaźniki ujęte w dostępnych regionalnych Planach Deinstytucjonalizacji (RPDI) w podziale na obszary tematyczne oraz województwa. Analizowane dane dotyczą roku 2024 i w przypadku braku danych tabele nie zawierają odniesień liczbowych. Podczas analizy i oceny wyraźnie daje się zauważyć brak standardu ogólnopolskiego – każdy raport posiada inny zestaw wskaźników odnoszących się do danego obszaru, co utrudnia ich porównywalność. Z uwagi na wieloletni charakter uchwalanych planów obserwuje się, iż analiza coroczna jest utrudniona z uwagi na fakt, iż postępy nie są przez regiony raportowane na bieżąco w publicznie dostępnych źródłach, lecz są agregowane w różnych interwałach czasowych.



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



3.1. Mieszkalnictwo treningowe, wspomagane i z usługami

Mieszkalnictwo treningowe, wspomagane i z usługami:
liczba wskaźników z wartością liczbową (2025)



Dolnośląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba nowo utworzonych mieszkań wspomaganych z koszykiem usług dostosowanych do indywidualnych potrzeb osoby			438	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Odsetek Dom Pomocy Społecznej, w których wprowadzono badania okresowej oceny możliwości usamodzielnienia mieszkańca ²⁷			80	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Kujawsko-Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Lubelskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba Dom Pomocy Społecznej, w których wprowadzono badania okresowej oceny możliwości usamodzielnienia mieszkańca			10	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba nowoutworzonych mieszkań wspomaganych, chronionych i innych			4	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba podmiotów, które otrzymały dofinansowanie na utworzenie nowych mieszkań dla rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka oraz kandydatów na rodziny zastępcze i rodzinne domy dziecka			10	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba podmiotów, które otrzymały dofinansowanie na utworzenie nowych mieszkań wspomaganych z koszykiem usług dostosowanych do indywidualnych potrzeb osoby			7	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba podmiotów, które otrzymały dofinansowanie na utworzenie nowych mieszkań wspomaganych z koszykiem usług dostosowanych do indywidualnych potrzeb osoby usamodzielnianej			10	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Lubuskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Łódzkie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w mieszkaniach chronionych i wspieranych	7	2 027		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

17



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Odsetek Dom Pomocy Społecznej, w których wprowadzono badania okresowej oceny możliwości usamodzielnienia mieszkańca	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)

Małopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Mazowieckie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Opolskie**Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):**

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba nowo utworzonych mieszkań wspomaganych z koszykiem usług dostosowanych do indywidualnych potrzeb	4	4	2 030	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)
Odsetek Dom Pomocy Społecznej, w których wprowadzono badania okresowej oceny możliwości usamodzielnienia mieszkańca	100	100		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Podkarpackie**Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):**

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba nowo utworzonych mieszkań o charakterze chronionym i wspomaganych z pakietem usług dostosowanych do indywidualnych potrzeb osoby	4	2		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba obiektów wspartych infrastrukturalnie w zakresie adaptacji i poprawy warunków mieszkaniowych	5	6		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Podlaskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Pomorskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
liczba nowo utworzonych mieszkań wspomaganych z koszykiem usług dostosowanych do indywidualnych potrzeb osoby	20	20		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Śląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba mieszkań treningowych / wspomaganych - dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej		65	69	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba mieszkań treningowych / wspomaganych - ogółem	197	217	68	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba mieszkań treningowych / wspomaganych – dla osób wymagających wsparcia w codziennym		87	70	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osób z niepełnosprawnością					/treningowe/z usługami)
Liczba nowoutworzonych mieszkań wspomaganych z koszykiem usług* dostosowanych do indywidualnych potrzeb osoby	0	230	33	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Odsetek Dom Pomocy Społecznej, w których wprowadzono badania okresowej oceny możliwości usamodzielnienia mieszkańca	0	100	42	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba mieszkań treningowych / wspomaganych – dla osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)

Świętokrzyskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba gmin, w których realizowane są specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania	21	40	40	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba gmin, w których realizowane są usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania	90	102	102	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba mieszkań chronionych, wspomaganych treningowych i wspieranych z koszykiem usług dostosowanych do indywidualnych potrzeb osoby.		10	10	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba osób objętych specjalistycznymi usługami opiekuńczymi w miejscu zamieszkania	179	360	360	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
					/treningowe/z usługami)
Liczba osób objętych usługami opiekuńczymi w miejscu zamieszkania	3 853	4 100	4 100	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Odsetek/liczba Dom Pomocy Społecznej, w których wprowadzono badania okresowej oceny możliwości usamodzielnienia mieszkańca		100	100	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Warmińsko-Mazurskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
-----------------	----------------	--------------------	-----	---------------	------------------

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba nowo utworzonych mieszkań wspomaganych z koszykiem usług dostosowanych do indywidualnych potrzeb osoby	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)
Odsetek Dom Pomocy Społecznej, w których wprowadzono badania okresowej oceny możliwości usamodzielnienia mieszkańca	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)

Wielkopolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba przygotowanych pilotaży modelu „Najpierw mieszkanie”.	1		1	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane)

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
					/treningowe/z usługami)
Liczba uruchomionych mieszkań ze wsparciem dla osób z ograniczoną sprawnością zgodnie z założeniami modelu wypracowanego przez ROPS ze środków SWW.	2		2	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

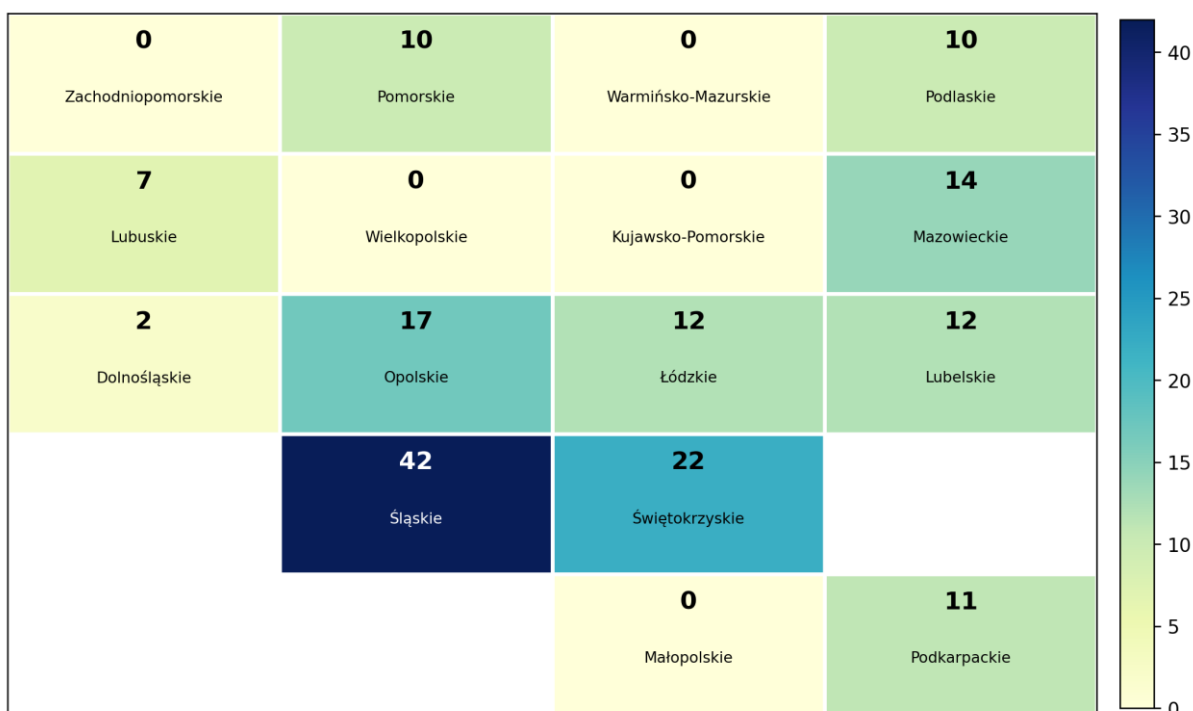
Brak

Zachodniopomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

3.2. Usługi środowiskowe w społeczności lokalnej

Usługi środowiskowe w społeczności lokalnej: liczba wskaźników z wartością liczbową (2025)



Dolnośląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Całkowita liczba uczestników (A)		188	6 260	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba gmin, w których są świadczone usługi streetworkerów zintegrowane z systemem interwencyjnych usług			5	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba jednostek administracji samorządowej, które opracowały i wdrożyły plany deinstytucjonalizacji			50	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba kampanii społecznych przeciwdziałający stygmatyzacji osób w kryzysie zdrowia psychicznego i ich rodzin oraz zwiększenie zrozumienia istoty zaburzeń psychicznych			10	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie		188	9 096	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób, których sytuacja społeczna uległa poprawie po opuszczeniu programu			11 051	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób, których sytuacja społeczna uległa poprawie po opuszczeniu programu (A)			3 756	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba podmiotów, które rozszerzyły ofertę wsparcia lub podniosły jakość oferowanych usług			34	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej			134	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych przedsiębiorstw społecznych/liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych			387	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Obywatele państw trzecich objęci wsparciem w programie			15 787	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Odsetek dzieci przebywających w pieczy zastępczej, które wychowują się w rodzinnej pieczy zastępczej			85	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek dzieci, dla których sporządzono plan pomocy dziecku i rodzinie powstałych w oparciu o zespoły multidyscyplinarne (co najmniej z poziomu powiatu) w ogólnej liczbie wszystkich dzieci odseparowanych od rodziny (we wszystkich formach pieczy zastępczej)			50	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin realizujących standard działań profilaktycznych i interwencyjnych w zakresie mieszkalnictwa pozwalających kontrolować zadłużenie i zapobiegać eksmisjom			15	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin, w których zostanie utworzone Centrum Usług Społecznych	1,20		25	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek gmin, w których zostanie utworzone miejsce koordynacji usług społecznych			80	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek interdyscyplinarnych zespołów wsparcia rodziny działających na terenie każdego powiatu			50	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek rodzin w stosunku do których zastosowano, kompleksową analizę możliwości reintegracji			50	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek stacjonarnych placówek opieki przekształconych w placówki realizujące kompleksowe usługi, stacjonarne środowiskowe, w tym usługi realizujące stacjonarną opiekę krótkoterminową. Przekształcenie ma dotyczyć otwarcia na równoległą realizację usług środowiskowych przy ograniczeniu do niezbędnego minimum wsparcia stacjonarnego			30	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Kujawsko-Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Lubelskie**Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):**

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Całkowita liczba osób objętych wsparciem (objętych wsparciem finansowanym ze środków w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, środki EFS+)			453	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba cykli szkoleniowych dla kandydatów do pełnienia funkcji rodzin zastępczych i prowadzenia rodzinnego domu dziecka			4	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba cykli szkoleniowych dla kandydatów do przysposobienia dziecka			4	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Koordinacja, kadry i zarządzanie zmianą
Liczba działań szkoleniowo – edukacyjnych adresowanych do osób zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej oraz osób pracujących w obszarze wspierania dziecka i rodziny, pracowników wymiaru sprawiedliwości			7	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba dzieci odseparowanych od rodziny (we wszystkich formach pieczy zastępczej), dla których sporządzono plan pomocy dziecku i rodzinie powstałych w oparciu o zespoły multidyscyplinarne (co najmniej z poziomu powiatu) w ramach planu	3 608	3 608	3 536	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba dzieci odseparowanych od rodziny (we wszystkich formach pieczy zastępczej), wspartych w ramach planu			120	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba dzieci w rodzinnych formach pieczy zastępczej	2 677	2 677	2 757	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba gmin, w których utworzono placówki wsparcia o charakterze dziennym			20	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba gmin, w których zabezpieczono dzienne formy pobytu i wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (środowiskowe domy samopomocy, kluby samopomocy, warsztaty terapii zajęciowej)	62	62	80	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Liczba gmin, w których zostało utworzone centrum usług społecznych w ramach planu			10	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba lokali utworzonych w ramach najmu socjalnego			3	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba nowoutworzonych placówek np. Centrum Usług Społecznych, miejsce koordynacji usług świadczących usługi środowiskowe w społeczności lokalnej	4	4	14	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Liczba organizacji pozarządowych, które otrzymały wsparcie finansowe na realizację zadań publicznych z zakresu wspierania aktywizacji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	58	58	75	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób korzystających z poradnictwa specjalistycznego	2 503	2 503	3 000	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób z krajów trzecich objętych wsparciem w programie			1 030	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób, które korzystały z usług środowiskowych			15 000	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba osób, które opuściły opiekę instytucjonalną	14	14	20	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób, które podniosły kwalifikacje na potrzeby świadczenia usług w społeczności lokalnej			400	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu			50	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób, którym udzielono ochrony czasowej w związku z wojną w Ukrainie, objętych wsparciem w programie			80	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób, poszukujących pracy po opuszczeniu programu			40	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba powstałych zakładów aktywności zawodowej w województwie lubelskim	9	9	10	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba rodzin objętych wsparciem Regionalnego Punktu Diagnostyki i Terapii FAS/FASD w Lublinie	59	59	118	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba rodzin wspierających	4	4	8	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba rodzin zastępczych, wspartych w ramach planu			100	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba rodzinnych form pieczy zastępczej	1 702	1 702	1 736	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba specjalistów (np. pedagog, psycholog, logopeda, terapeuta, psychiatra) działających na rzecz dziecka i rodziny zatrudnionych w okresie realizacji planu			20	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba stacjonarnych placówek opieki, w których wsparto działania na rzecz kompleksowych usług, stacjonarnych i środowiskowych, w tym usług realizujących stacjonarną opiekę krótkoterminową w ramach planu			5	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Liczba utworzonych ośrodków interwencji kryzysowej/punktów interwencji kryzysowej	12	12	14	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne			1	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (objętych wsparciem finansowanym w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, środki EFRR)			1	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu (objętych wsparciem finansowanym w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, środki EFS+)	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Lubuskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób objętych usługami w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej	3	2 021		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej	12	2 021		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób, których sytuacja społeczna uległa poprawie	6	2 021		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu EFS+ świadczonemu przez ROPS podnieśli kwalifikacje po opuszczeniu programu	8	2 021		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej	2	2 021		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej	4	2 021		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	7	2 021		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Łódzkie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba gmin, w których są świadczone usługi streetworkerów zintegrowane z systemem interwencyjnych usług schronienia i innymi usługami typu outreach	21	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba gmin, w których zostanie utworzone centrum usług społecznych	6	2 027	1	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób objętych usługami w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej	4	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej	1	2 027	200	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób świadczących usługi w społeczności lokalnej dzięki wsparciu w programie	2	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób, których sytuacja społeczna uległa poprawie po opuszczeniu programu	5	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej	3	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych przedsiębiorstw społecznych/liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	17	2 027		ilościowy (wartość)	Niepełnosprawność i

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
				liczbowa, brak celu liczbowego)	rehabilitacja społeczna
Ludność objęta projektami w ramach zintegrowanych działań na rzecz włączenia społeczno-gospodarczego społeczności marginalizowanych, gospodarstw domowych o niskich dochodach oraz grup w niekorzystnej sytuacji	24	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Odsetek dzieci, dla których sporządzono plan pomocy dziecku i rodzinie powstały w oparciu o zespoły multidyscyplinarne (co najmniej z poziomu powiatu) w ogólnej liczbie wszystkich dzieci odseparowanych od rodziny (we wszystkich formach pieczy zastępczej)	9		5	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin realizujących standard działań profilaktycznych i interwencyjnych w zakresie mieszkalnictwa pozwalających kontrolować zadłużenie i zapobiegać eksmisjom	20	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin, w których zostanie utworzone miejsce koordynacji usług społecznych	8		50	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek rodzin, w stosunku do których zastosowano kompleksową analizę możliwości reintegracji	10		5	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek stacjonarnych placówek opieki przekształconych w placówki realizujące kompleksowe usługi, stacjonarne i środowiskowe, w tym usługi realizujące stacjonarną opiekę krótkoterminową. Przekształcenie ma dotyczyć otwarcia na równoległą realizację usług środowiskowych przy ograniczeniu do niezbędnego minimum wsparcia stacjonarnego	14	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Roczna liczba użytkowników nowych lub zmodernizowanych lokali socjalnych	25	2 027		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Odsetek dzieci (0-17) przebywających w pieczy zastępczej, które wychowują się w rodzinnej pieczy zastępczej	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Odsetek interdyscyplinarnych zespołów wsparcia rodziny działających na terenie każdego powiatu	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Małopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Mazowieckie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
14 Liczba funkcjonujących Dziennych Domów Pobytu	6	10	10	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba gmin realizujących teleopiekę w województwie	0	15	15	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba miejsc w funkcjonujących Dziennych Domach Pobytu	90	50	50	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba miejsc w funkcjonujących ZAZ	314	366	366	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba opracowanych i wdrożonych indywidualnych planów drogi życiowej (w ramach doradztwa) i zawodowej osób niepełnosprawnych w ramach konkursu	63	210	210	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób (pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej) objętych wsparciem w postaci usług poradnictwa specjalistycznego	300	500	500	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób niepełnosprawnych korzystających ze wsparcia w zakresie aktywizacji zawodowej	0	60	60	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób objętych usługami społecznymi świadczonymi w społeczności lokalnej	0	500	500	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób objętych usługami w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej (osoby)		1 277	1 277	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie FEM 2021-2027		282	282	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie współfinansowanym ze środków EFS+ dot. rozwoju mieszkalnictwa wspomagane	268	300	300	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba osób objętych wsparciem dedykowanym rodzinom z dziećmi w postaci usług poradnictwa specjalistycznego	5 000	8 000	8 000	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej FEM 2021- 2027		3 090	3 090	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej współfinansowanym ze środków EFS+ dot. rozwoju mieszkalnictwa wspomagane	268	300	300	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba funkcjonujących zakładów aktywności zawodowej	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Opolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba gmin, w których są świadczone usługi streetworkerów zintegrowane z systemem interwencyjnych usług schronienia i innymi usługami typu outreach	0	0		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba godzin zrealizowanego wsparcia psychologicznego i/lub zajęć integracji sensorycznej	100	100		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób korzystających ze wsparcia psychologicznego i/lub z zajęć integracji sensorycznej	40	40		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów infrastruktury społecznej	30	30	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób objętych usługami w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej	330	330	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej	377	377	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób z krajów trzecich objętych wsparciem w programie	262	262	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób, których sytuacja społeczna uległa poprawie po opuszczeniu programu	900	900	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej	10	10	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych przedsiębiorstw społecznych	6	6		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	95	95	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek dzieci przebywających w pieczy zastępczej, które wychowują się w rodzinnej pieczy zastępczej	79	79		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin, w których zostanie utworzone centrum usług społecznych	4	4		ilościowy (wartość)	Niepełnosprawność i

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
				liczbowa, brak celu liczbowego)	rehabilitacja społeczna
Odsetek gmin, w których zostanie utworzone miejsce koordynacji usług społecznych	100	100		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek stacjonarnych placówek opieki przekształconych w placówki realizujące kompleksowe usługi, stacjonarne i środowiskowe, w tym usługi realizujące stacjonarną opiekę krótkoterminową.	1	1		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Pojemność nowych lub zmodernizowanych lokali socjalnych	11	11	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Roczna liczba użytkowników nowych lub zmodernizowanych lokali socjalnych	11	11	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Podkarpackie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Całkowita liczba osób objęta wsparciem w ramach projektów wspartych w ramach FEP 2021–2027 EFS+	2	403		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba gmin, w których zostanie utworzone Centrum Usług Społecznych	3	8		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba gmin, w których świadczone są usługi streetworkerów zintegrowane z systemem interwencyjnych usług schronienia i innymi usługami typu outreach	14	5		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba nowo powstałych dziennych form wsparcia	6	15		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba nowo utworzonych podmiotów ekonomii społecznej świadczących usługi społeczne	8	5		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba nowo utworzonych punktów interwencji kryzysowej	10	2		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba nowych miejsc w podmiotach reintegracji społeczno-zawodowej	9	40		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w 11 społeczności lokalnej w ramach projektów wspartych w ramach FEP 2021–2027 EFS+	1	2 594		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób, które podniosły swoje kwalifikacje i/lub kompetencje w obszarze usług społecznych, pomocy i integracji społecznej	7	300		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba utworzonych punktów poradnictwa specjalistycznego dla dzieci i młodzieży	11	1		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek dzieci przebywających w pieczy zastępczej, które wychowują się w rodzinnej pieczy zastępczej (wartość w 2021 r. – 71 %)	12	73		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Podlaskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Całkowita liczba osób objętych wsparciem	820	9 429	9 429	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	546	1 013	1 013	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

35



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób niezatrudnionych objętych wsparciem w programie	572	6 586	6 586	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób objętych usługami w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej	795	9 147	9 147	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	922	10 613	10 613	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu	332	746	746	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób, których sytuacja społeczna uległa poprawie po opuszczeniu programu	1 144	3 772	3 772	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	108	1 242	1 242	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej	206	3 469	3 469	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	178	1 596	1 596	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Pomorskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba diagnoz w obszarze deinstytucjonalizacji przeprowadzonych na terenie województwa	2	2		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba podmiotów leczniczych, w których personel objęto wsparciem szkoleniowym/edukacyjnym, zgodnie z ideą DI	12	12		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek jednostek samorządu terytorialnego, które opracowały i realizują lokalne lub regionalne plany deinstytucjonalizacji usług społecznych	20	20		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Wskaźnik	2 025	2 025		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	2 900	2 900		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	800	800		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego objętych wsparciem świadczonym przez ROPS	2 000	2 000		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu EFS+ świadczonemu przez ROPS podnieśli kwalifikacje	1 800	1 800		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
odsetek dzieci przebywających w pieczy zastępczej, które wychowują się w rodzinnej pieczy zastępczej	85	85		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
odsetek gmin, w których zostanie utworzone centrum usług społecznych lub miejsce koordynacji usług społecznych	10	10		ilościowy (wartość liczbowa, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba dofinansowanych placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży realizujących m. in. programy profilaktyczne, socjoterapeutyczne, utrwalające postawy wolne od uzależnień oraz służące przeciwdziałaniu zachowaniom ryzykownym	10	10	56	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba dzieci i młodzieży, które opuściły opiekę instytucjonalną dzięki wsparciu w programie	0	9	1	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba dzieci przebywających w rodzinach zastępczych zawodowych pełniących funkcję specjalistyczną	24	26	58	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba gmin, w których świadczone są usługi streetworkerów zintegrowane z systemem interwencyjnych usług schronienia i innymi usługami typu outreach		7	48	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba miejsc w dziennych domach pomocy	2 235	2 459	63	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób korzystających z usług dziennych domów pomocy	2 427	2 670	60	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba osób objętych usługami w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej	0	350	23	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	0	135	2	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie - na rzecz migrantów	0	54	13	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie - na rzecz osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osób z niepełnosprawnością	0	648	10	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – dzieci z niepełnosprawnościami	0	81	4	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – osoby wymagające wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osoby z niepełnosprawnością	0	135	5	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób w wieku poniżej 18 lat objętych wsparciem w programie	0	230	24	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	0	50	25	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób świadczących usługi dzięki wsparciu w programie - na rzecz migrantów	0	3	17	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób świadczących usługi dzięki wsparciu w programie - na rzecz osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osób z niepełnosprawnością	0	38	14	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób świadczących usługi społeczne w społeczności lokalnej dzięki wsparciu w programie	0	225	3	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób świadczących usługi w społeczności lokalnej dzięki wsparciu w programie – na rzecz dzieci z niepełnosprawnościami	0	8	7	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób świadczących usługi w społeczności lokalnej dzięki wsparciu w programie – na rzecz osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osób z niepełnosprawnością	0	14	8	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba podmiotów świadczących usługi społeczne na rzecz osób z niepełnosprawnością, które otrzymały dofinansowanie z PFRON	3	10	74	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba podmiotów świadczących usługi społeczne na rzecz rodzin z dziećmi z niepełnosprawnościami, które otrzymały dofinansowanie z PFRON	3	10	73	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba pracowników dziennych domów pomocy (w etatach)	341	375	62	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu EFS+ świadczonemu przez ROPS podnieśli kwalifikacje po opuszczeniu programu – działających na rzecz migrantów	0	102	32	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu EFS+ świadczonemu przez ROPS podnieśli kwalifikacje po opuszczeniu programu – działających na rzecz osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osób z niepełnosprawnością	0	306	29	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu EFS+ świadczonemu przez ROPS podnieśli kwalifikacje po opuszczeniu programu – działających na rzecz rodzin i dzieci, w tym dzieci z niepełnosprawnościami	0	306	28	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba pracowników, którzy uczestniczyli w formach kształcenia i podnoszenia kwalifikacji – działających na rzecz migrantów	0	68	22	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba pracowników, którzy uczestniczyli w formach kształcenia i podnoszenia kwalifikacji – działających na rzecz osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osób z niepełnosprawnością	0	203	19	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba pracowników, którzy uczestniczyli w formach kształcenia i podnoszenia kwalifikacji – działających na rzecz rodzin i dzieci, w tym dzieci z niepełnosprawnościami	0	203	18	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba raportów z badań / analiz / monitoringów zawierających informacje z obszaru "Rodzina i dzieci, w tym dzieci z niepełnosprawnościami"	0	3	51	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba raportów z badań / analiz / monitoringów zawierających informacje z obszaru „Migranci”	0	3	55	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba raportów z badań / analiz / monitoringów zawierających informacje z obszaru „Osoby wymagające wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osoby z niepełnosprawnością”	0	3	52	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych przedsiębiorstw społecznych	189	288	44	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek dzieci przebywających w pieczy zastępczej, które wychowują się w rodzinnej pieczy zastępczej	76	77,60	38	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek dzieci, dla których sporządzono plan pomocy dziecku i rodzinie powstałych w oparciu o zespoły multidyscyplinarne (co najmniej z poziomu powiatu) w ogólnej liczbie wszystkich dzieci odseparowanych od rodziny (we wszystkich formach pieczy zastępczej).	0	8,40	36	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin realizujących standard działań profilaktycznych i interwencyjnych w zakresie mieszkalnictwa pozwalających kontrolować zadłużenie i zapobiegać eksmisjom		4,30	47	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin, w których są utworzone centra usług społecznych	1,80	3	34	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek gmin, w których utworzone jest miejsce koordynacji usług społecznych	0	100	35	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek interdyscyplinarnych zespołów wsparcia rodziny działających na terenie każdego powiatu		8,40	40	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek rodzin w stosunku do których zastosowano, kompleksową analizę możliwości reintegracji	0	20	37	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Odsetek stacjonarnych placówek opieki przekształconych w placówki realizujące kompleksowe usługi, stacjonarne i środowiskowe, w tym usługi realizujące stacjonarną opiekę krótkoterminową. Przekształcenie dotyczyć ma otwarcia na równoległą realizację usług środowiskowych przy ograniczeniu do niezbędnego minimum wsparcia stacjonarnego	0	6,60	41	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Wskaźniki		2 025		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba pracowników dziennych domów pomocy	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba pracowników, którzy uczestniczyli w formach kształcenia i podnoszenia kwalifikacji – działających na rzecz rodzin i dzieci, w tym dzieci z niepełnosprawnościami Liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu EFS+ świadczonemu przez ROPS podnieśli kwalifikacje po opuszczeniu programu – działających na rzecz rodzin i dzieci, w tym dzieci z niepełnosprawnościami	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba raportów z badań / analiz / monitoringu obszaru "Rodzina i dzieci, w tym dzieci z niepełnosprawnościami"	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba raportów z badań / analiz / monitoringów zawierających informacje z obszaru „Osoby wymagające wsparcia w codziennym funkcjonowaniu z uwagi na wiek, stan zdrowia lub niepełnosprawność oraz osoby z niepełnosprawnością”, w tym mapowanie zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych opieki długoterminowej	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Świętokrzyskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba gmin, w których realizowane są usługi sąsiedzkie	14	20	20	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba gmin, w których utworzono Centra Usług Społecznych (Centrum Usług Społecznych)	2	9	9	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba gmin, w których utworzono miejsce koordynacji usług społecznych i zdrowotnych.		102	102	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba gmin, w których utworzono placówki wsparcia dziennego dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu		5	5	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba gmin, w których świadczone są usługi streetworkerów zintegrowane z systemem interwencyjnych usług schronienia i innymi usługami typu outreach.	2	3	3	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba jst, które opracowały LPDI.		50	50	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba klubów seniora	113	120	120	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Usługi dla osób starszych
Liczba osób objętych usługami sąsiedzkimi	83	170	170	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób objętych wsparciem, w formie szkoleń, doradztwa i innych form wsparcia zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, w tym m.in. w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych.	0	275	275	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób, które ukończyły szkolenie z zakresu przeciwdziałania przemocy dla członków Zespołów Interdyscyplinarnych.		150	150	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba ośrodków środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży.	7	9	9	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba powiatów, w których działa interdyscyplinarny zespół wsparcia rodziny.		5	5	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba rodzin wspierających.	0	3	3	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba rodzin zastępczych zawodowych.	24	28	28	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba rodzinnych domów dziecka.	14	15	15	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba stacjonarnych placówek opieki przekształconych w placówki realizujące kompleksowe usługi, stacjonarne i środowiskowe, w tym usługi realizujące stacjonarną opiekę krótkoterminową. Przekształcenie dotyczyć ma otwarcia na równoległą realizację usług środowiskowych przy ograniczeniu do niezbędnego minimum wsparcia stacjonarnego		3	3	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Liczba utworzonych centrów integracji migrantów lub podmiotów realizujących stacjonarnie usługi społeczne na rzecz integracji obywateli państw trzecich.	5	8	8	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba zakładów aktywności zawodowej	7	9	9	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Odsetek dzieci przebywających w pieczy zastępczej, które wychowują się w rodzinnej pieczy zastępczej.	73	80	80	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek dzieci, dla których sporządzono plan pomocy dziecku i rodzinie powstałych w oparciu o zespoły multidyscyplinarne (co najmniej z poziomu powiatu) w ogólnej liczbie wszystkich dzieci odseparowanych od rodziny (we wszystkich formach pieczy zastępczej).		10	10	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin realizujących standard działań profilaktycznych i interwencyjnych w zakresie mieszkalnictwa pozwalających kontrolować zadłużenie i zapobiegać eksmisjom.		10	10	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Odsetek rodzin, w stosunku do których zastosowano, kompleksową analizę możliwości reintegracji.		20	20	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Obszar I. Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Obszar II. Osoby wymagające wsparcia w codziennym funkcjonowaniu ze względu na wiek, chorobę i niepełnosprawność	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Obszar V. Obywatele państw trzecich, migranci w tym uchodźcy	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Wskaźniki horyzontalne	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Warmińsko-Mazurskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
-----------------	----------------	--------------------	-----	---------------	------------------

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba gmin, w których są świadczone usługi streetworkerów zintegrowane z systemem interwencyjnych usług schronienia i innymi usługami typu outreach	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba utworzonych przedsiębiorstw społecznych	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek dzieci przebywających w pieczy zastępczej, które wychowują się w rodzinnej pieczy zastępczej	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek dzieci, dla których sporządzono plan pomocy dziecku i rodzinie powstały w oparciu o zespoły multidyscyplinarne (co najmniej z poziomu powiatu) w ogólnej liczbie wszystkich	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
dzieci odseparowanych od rodziny (we wszystkich formach pieczy zastępczej)		
Odsetek gmin realizujących standard działań profilaktycznych i interwencyjnych w zakresie mieszkalnictwa pozwalających kontrolować zadłużenie i zapobiegać eksmisjom	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek gmin, w których zostanie utworzone centrum usług społecznych	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek gmin, w których zostanie utworzone miejsce koordynacji usług społecznych	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek interdyscyplinarnych zespołów wsparcia rodziny działających na terenie każdego powiatu	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek rodzin, w stosunku do których zastosowano kompleksową analizę możliwości reintegracji	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Odsetek stacjonarnych placówek opieki przekształconych w placówki realizujące kompleksowe usługi, stacjonarne i środowiskowe, w tym usługi realizujące stacjonarną opiekę krótkoterminową	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
WSKAŹNIKI MONITOROWANE NA POZIOMIE STRATEGII ROZWOJU USŁUG SPOŁECZNYCH	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wielkopolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (EFRR/FST/EFS+) w ramach Programu FEW 2021-2027 Pojemność nowych lub zmodernizowanych lokali socjalnych (osoby) Roczna liczba użytkowników nowych lub zmodernizowanych lokali socjalnych (użytkownicy/rok)	4,30		3	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba osób objętych usługami teleopieki w ramach regionalnego systemu teleopieki, wdrażanego w ramach projektu pn. „Wielkopolskie Telecentrum Opieki” w ramach FEW 2021-2027.	2 500		2 500	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Liczba osób objętych usługami w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej w ramach projektów dot. deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej w	1 887		1 887	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
województwie wielkopolskim realizowanego w ramach FEW 2021-2027.					
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług w społeczności lokalnej Liczba osób świadczących usługi w społeczności lokalnej dzięki wsparciu w programie	4,11		3 899 462 462	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba stworzonych miejsc świadczenia usług – klubów rodzinnych wspieranych ze środków własnych SWW.	12		12	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej
Liczba utworzonych nowych podmiotów świadczących usługi – zakładów aktywności zawodowej (ZAZ) ze środków PFRON w dyspozycji SWW.	2		2	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych stanowisk koordynatora usług w obszarze wsparcia osób starszych w ramach projektu pn. „Wielkopolskie Telecentrum Opieki” w ramach FEW 2021-2027.	35		35	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Liczba utworzonych w gminach centrów wsparcia seniora w ramach projektu pn. „Wielkopolskie Telecentrum Opieki” w ramach FEW 2021-2027.	35		35	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

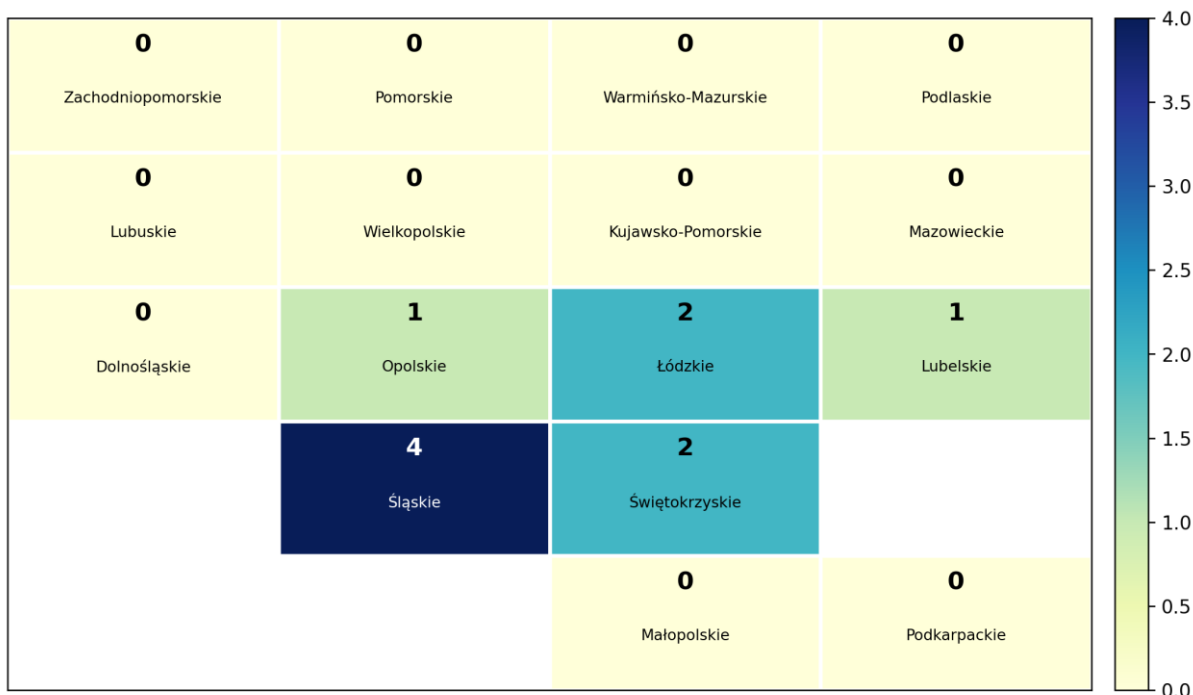
Brak

Zachodniopomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

3.3 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne w miejscu zamieszkania

Usługi opiekuńcze i specjalistyczne w miejscu zamieszkania: liczba wskaźników z wartością liczbową (2025)



Dolnośląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba powstałych centrów opiekuńczo – mieszkalnych (upowszechnianie i rozwój)28			5	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Odsetek placówek opiekuńczo- -wychowawczych wsparcia całodobowego przekształconych w dzienne ośrodki wsparcia rodziny			25	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Kujawsko-Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Lubelskie**Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):**

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba działań szkoleniowo-edukacyjnych adresowanych do specjalistów FAS/FASD oraz rodziców/opiekunów dzieci z FAS/FASD			10	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Koordinacja, kadry i zarządzanie zmianą
Liczba osób, które objęto usługami opiekuńczymi	5 423	5 423	6 000	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba placówek opiekuńczo-wychowawczych wspartych w ramach planu			5	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Koordinacja, kadry i zarządzanie zmianą

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Lubuskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Łódzkie**Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):**

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba powstałych centrów opiekuńczo – mieszkalnych (upowszechnianie i rozwój)	16	2 027		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Odsetek placówek opiekuńczo-wychowawczych i innych instytucji opieki całodobowej dla dzieci i młodzieży przekształconych w dzienne ośrodki wsparcia rodzin	12	2 027		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Małopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Mazowieckie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
-----------------	----------------	--------------------	-----	---------------	------------------

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba opiekunów faktycznych/nieformalnych objętych wsparciem (osoby)	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Opolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba powstałych centrów opiekuńczo-mieszkalnych (upowszechnienie i rozwój)	1	1		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Podkarpackie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Podlaskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Śląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób korzystających z usług opiekuńczych (podstawowych i specjalistycznych)	11 738	12 912	59	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba powstałych centrów opiekuńczo – mieszkalnych	0	12	43	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba pracowników wykonujących usługi opiekuńcze (w etatach)	345	380	61	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie
Odsetek placówek opiekuńczo–wychowawczych wsparcia całodobowego przekształconych w dzienne ośrodki wsparcia rodziny	0	4,20	39	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba pracowników OPS / Centrum Usług Społecznych wykonujących usługi opiekuńcze	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie

Świętokrzyskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba centrów opiekuńczo – mieszkalnych	5	7	7	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Odsetek placówek opiekuńczo–wychowawczych wsparcia całodobowego przekształconych w dzienne ośrodki wsparcia rodziny.		5	5	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Warmińsko-Mazurskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
-----------------	----------------	--------------------	-----	---------------	------------------

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba powstałych centrów opiekuńczo-mieszkalnych	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Odsetek placówek opiekuńczo-wychowawczych wsparcia całodobowego przekształconych w dzienne ośrodki wsparcia rodziny	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wielkopolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób objęta usługami wsparcia okołoadopcyjnego, w tym Opiekuna Rodzin Adopcyjnych w ramach projektu pn. „Wspomaganie preadopcji i postadopcji kluczem do udanej adopcji”.	600		600	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Zachodniopomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

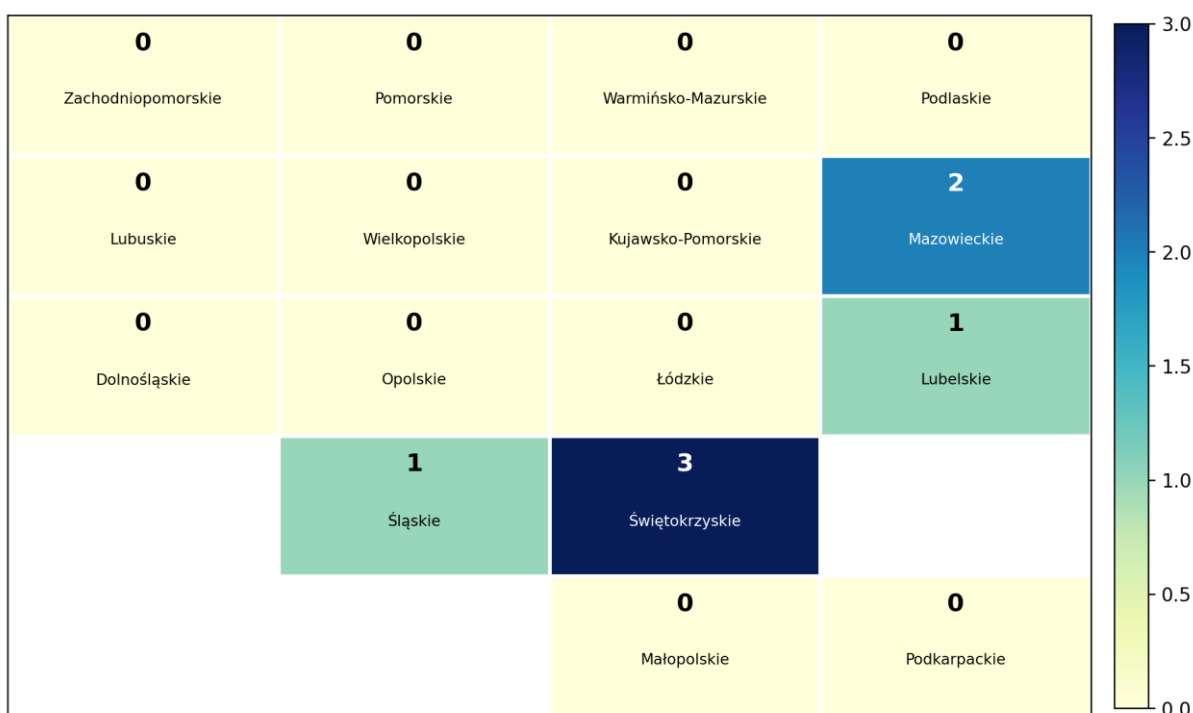


Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



3.4. Asystencja osobista i wsparcie niezależnego życia

Asystencja osobista i wsparcie niezależnego życia:
liczba wskaźników z wartością liczbową (2025)



Dolnośląskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Kujawsko-Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Lubelskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba asystentów rodziny	236	236	248	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Asystencja osobista
Liczba nowo zatrudnionych opiekunów dziecięcych, wychowawców, pracowników socjalnych, asystentów rodziny i koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej w okresie realizacji planu			20	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Asystencja osobista

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Lubuskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Łódzkie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Małopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Mazowieckie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba godzin usług asystenta osoby niepełnosprawnej	1 950	600	600	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Asystencja osobista
Liczba osób niepełnosprawnych korzystających z usług asystenta	17	60	60	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Opolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Podkarpackie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Podlaskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Śląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba asystentów rodziny w gminach na koniec grudnia danego roku	411	452	57	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Asystencja osobista

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba asystentów rodziny w gminach	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Asystencja osobista

Świętokrzyskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba asystentów rodziny.	135	165	165	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Asystencja osobista
Liczba jst realizujące usługi asystenta osoby z niepełnosprawnością	62	80	80	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Asystencja osobista
Liczba osób objętych usługą asystenta osoby z niepełnosprawnością	3 965	5 000	5 000	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Asystencja osobista

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Warmińsko-Mazurskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

Wielkopolskie

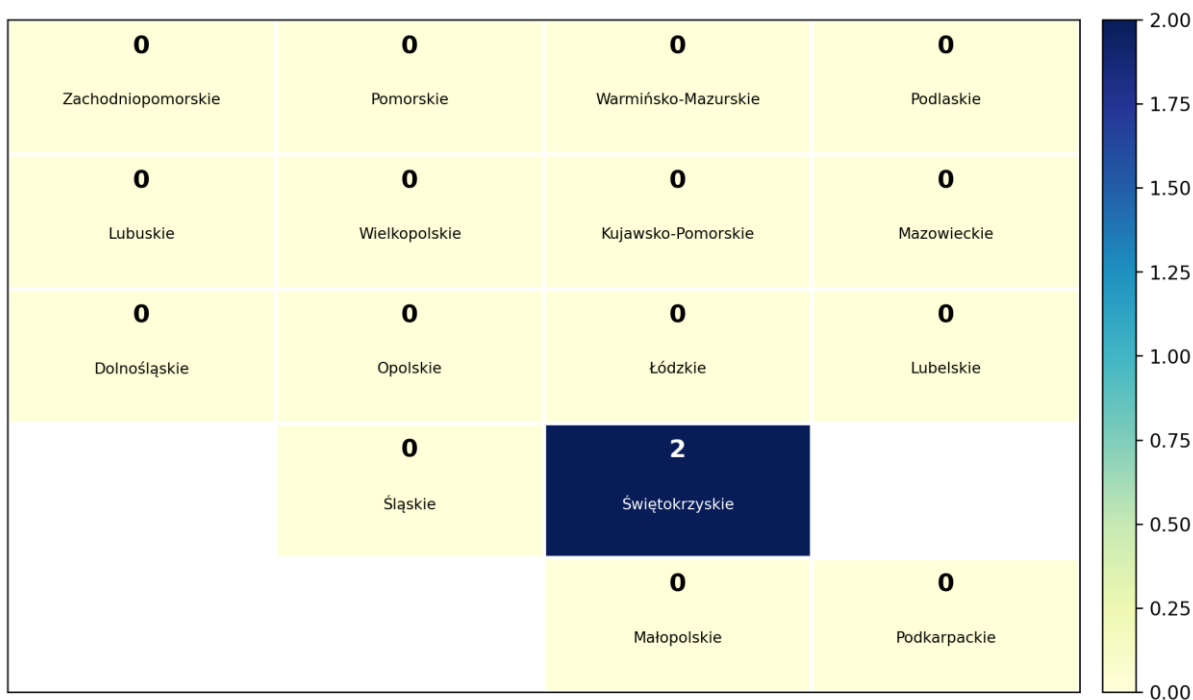
Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

Zachodniopomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

3.5. Opieka wytchnieniowa i wsparcie opiekunów nieformalnych

Opieka wytchnieniowa i wsparcie opiekunów
nieformalnych: liczba wskaźników z wartością liczbową
(2025)



Dolnośląskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Kujawsko-Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Lubelskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba gmin, w których uruchomiono usługi wsparcia opiekunów nieformalnych (inne niż usługi wytchnieniowe)			20	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba gmin, w których uruchomiono usługi wytchnieniowe			20	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Opieka wytchnieniowa
Liczba opiekunów nieformalnych, którzy skorzystali ze wsparcia			200	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)
Liczba osób, które skorzystały z usług wytchnieniowych			200	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Lubuskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Łódzkie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Małopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Mazowieckie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Opolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Podkarpackie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Podlaskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Śląskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Świętokrzyskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba gmin, w których uruchomiono usługi wsparcia opiekunów nieformalnych (inne niż usługi wytchnieniowe)		10	10	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba gmin, w których uruchomiono usługi wytchnieniowe	39	50	50	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Opieka wytchnieniowa

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Warmińsko-Mazurskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Wielkopolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba opiekunów nieformalnych objętych wsparciem w ramach regionalnego systemu teleopieki, wdrażanego w ramach projektu pn. „Wielkopolskie Telecentrum Opieki” w ramach FEW 2021-2027.	500		500	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

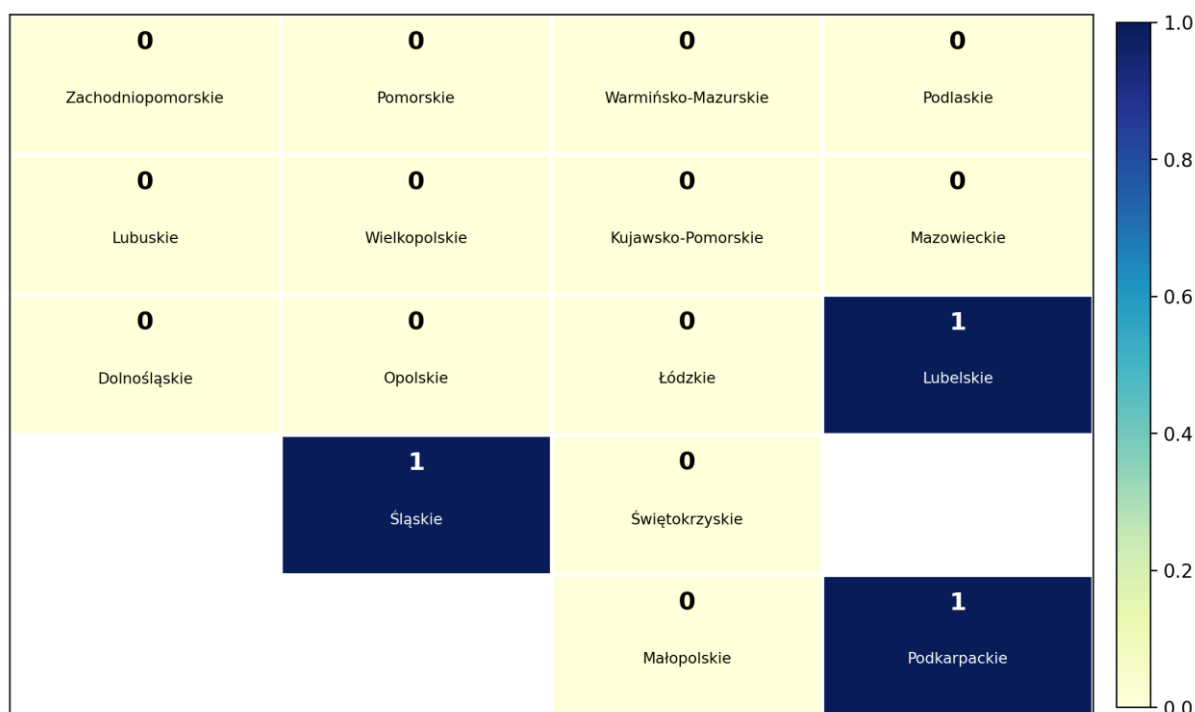
Brak

Zachodniopomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

3.6. Dzieci, rodzina i piecza zastępcza

Dzieci, rodzina i piecza zastępcza: liczba wskaźników z wartością liczbową (2025)



Dolnośląskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Kujawsko-Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Lubelskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba dzieci adoptowanych	67	67	77	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Lubuskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Łódzkie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Małopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Mazowieckie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Opolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Podkarpackie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Odsetek dzieci przysposobionych, które zostały zgłoszone do adopcji (wartość w 2022 r. – 31%)	13	32		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Podlaskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

Śląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPD
Liczba zawiązanych adopcji krajowych	0	840	27	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Świętokrzyskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

Warmińsko-Mazurskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

Wielkopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

Zachodniopomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPD województwa

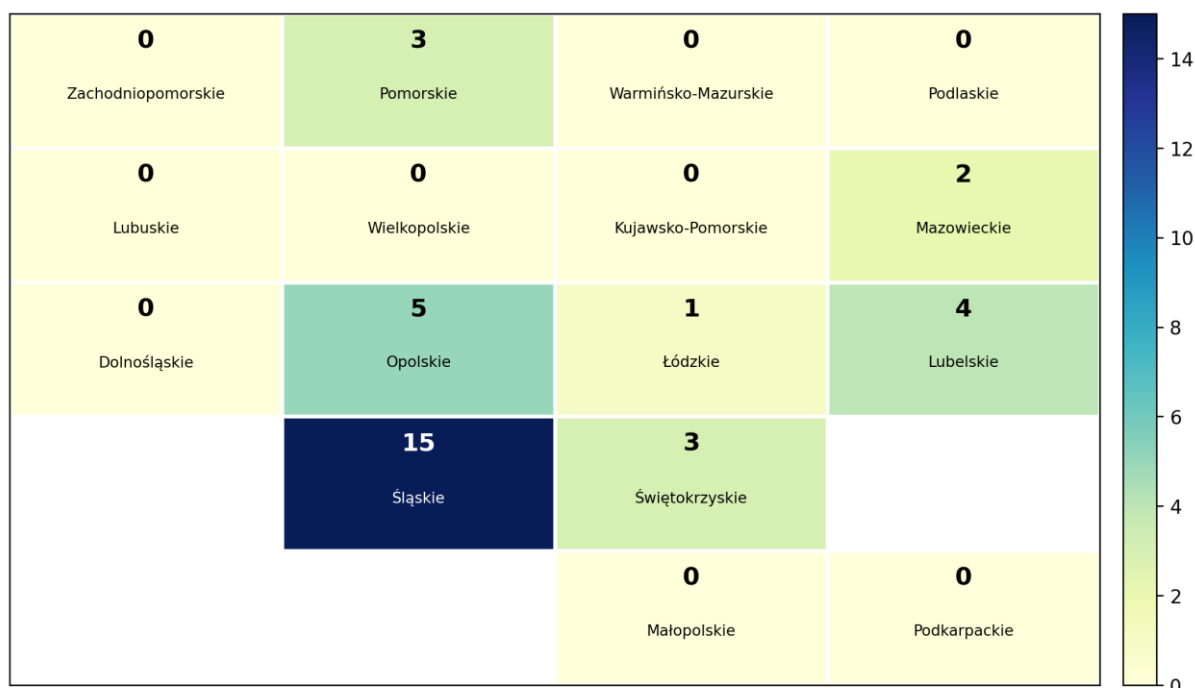
3.7. Zdrowie psychiczne – usługi środowiskowe i mieszkalnictwo ze wsparciem



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Zdrowie psychiczne – usługi środowiskowe i
mieszkalnictwo ze wsparciem: liczba wskaźników z
wartością liczbową (2025)



Dolnośląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Odsetek gmin, w których uruchomiono specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi			70	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie
Odsetek gmin, w których zabezpieczono codzienne formy pobytu i wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi			60	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Zdrowie psychiczne

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Kujawsko-Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Lubelskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba Centrów Usług Społecznych, w katalogu których świadczone będą usługi wspierające osoby z doświadczeniem kryzysu psychicznego	4	4	14	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba aktualizacji informatora o dostępnych formach opieki zdrowotnej, pomocy społecznej i aktywizacji zawodowej dla osób z doświadczeniem kryzysu psychicznego	1	1	1	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba gmin, w których uruchomiono specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi	89	89	100	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie
Liczba nowoutworzonych mieszkań chronionych dla osób z zaburzeniami psychicznymi			5	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba organizacji pozarządowych świadczących usługi na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi objętych wsparciem finansowym	11	11	14	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba pracowników jednostek organizacyjnych pomocy i integracji społecznej świadczących usługi społeczne na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi, którzy podnieśli swoje kwalifikacje			100	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Zdrowie psychiczne

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Lubuskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
-----------------	----------------	--------------------	-----	---------------	------------------

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba utworzonych Centrów Zdrowia Psychicznego	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Zdrowie psychiczne

Łódzkie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Odsetek gmin, w których zabezpieczono codzienne formy pobytu i wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi	19	2 027		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Zdrowie psychiczne

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Odsetek gmin, w których uruchomiono specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie

Małopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Mazowieckie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób 55+ objętych usługami społecznymi w zakresie ochrony zdrowia psychicznego ¹	1 337	1 770	1 770	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba utworzonych dziennych ośrodków wsparcia dla dzieci i młodzieży z potrzebami wynikającymi z zaburzeń psychicznych (Zadanie publiczne realizowane na podstawie umów dwuletnich w latach 2023–2024 w otwartym konkursie ofert. Nad prawidłowością wykonywania zadania czuwać będzie Zarząd Województwa Mazowieckiego.	0	2	2	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Opolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób korzystających z usług środowiskowych w ramach wsparcia zdrowia psychicznego osób dorosłych	30	30	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba osób, które podniosły kompetencje w obszarze zdrowia psychicznego	50	50		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Zdrowie psychiczne
Liczba utworzonych miejsc świadczenia usług środowiskowych w ramach wsparcia zdrowia psychicznego	3	3	2 021	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Dzienna opieka i wsparcie środowiskowe
Odsetek gmin, w których uruchomiono specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi	45	45		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie
Odsetek gmin, w których zabezpieczono dzienne formy pobytu i wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi	30	30		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Zdrowie psychiczne

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Podkarpackie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Podlaskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Pomorskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
liczba podmiotów realizujących świadczenia medyczne na rzecz pacjentów z zaburzeniami w obszarze zdrowia psychicznego w formie dziennej	9	9		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Zdrowie psychiczne

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
odsetek gmin, w których funkcjonują dzienne formy pobytu i wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi	45	45		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Zdrowie psychiczne
odsetek gmin, w których uruchomiono/ realizowano specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi	85	85		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Śląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba korzystających z ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi	2 395	2 635	65	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba miejsc w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi	2 094	2 303	67	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba mieszkań treningowych / wspomaganych – dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego		43	71	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie - na rzecz osób w kryzysie zdrowia psychicznego	0	324	11	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie – osoby w kryzysie zdrowia psychicznego	0	54	6	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba osób świadczących usługi dzięki wsparciu w programie - na rzecz osób w kryzysie zdrowia psychicznego	0	19	15	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba osób świadczących usługi w społeczności lokalnej dzięki wsparciu w programie – na rzecz osób w kryzysie zdrowia psychicznego	0	5	9	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba osób, którym przyznano decyzją świadczenia w postaci specjalistycznych usług opiekuńczych w	749	824	64	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane)

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
miejsca zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi					/treningowe/z usługami)
Liczba podmiotów świadczących usługi społeczne na rzecz osób w kryzysie zdrowia psychicznego, które otrzymały dofinansowanie z PFRON	3	10	75	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba pracowników ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (w etatach)	584	642	66	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu EFS+ świadczonemu przez ROPS podnieśli kwalifikacje po opuszczeniu programu – działających na rzecz osób w kryzysie zdrowia psychicznego	0	204	30	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba pracowników, którzy uczestniczyli w formach kształcenia i podnoszenia kwalifikacji – działających na rzecz osób w kryzysie zdrowia psychicznego	0	135	20	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Liczba raportów z badań / analiz / monitoringów zawierających informacje z obszaru „Osoby w kryzysie zdrowia psychicznego”	0	3	53	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne
Odsetek gmin, w których uruchomiono specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi	43	55	45	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie
Odsetek gmin, w których zabezpieczono codzienne formy pobytu i wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi		30	46	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba pracowników ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Zdrowie psychiczne

Świętokrzyskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba centrów zdrowia psychicznego.	3	4	4	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Odsetek gmin, które realizują specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi.	60	65	65	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie
Odsetek gmin, w których zabezpieczono codzienne formy pobytu i wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi.		15	15	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Zdrowie psychiczne

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Obszar III. Osoby w kryzysie zdrowia psychicznego	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Zdrowie psychiczne

Warmińsko-Mazurskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
-----------------	----------------	--------------------	-----	---------------	------------------

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Odsetek gmin, w których uruchomiono specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Usługi opiekuńcze i sąsiedzkie
Odsetek gmin, w których zabezpieczono codzienne formy pobytu i wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Zdrowie psychiczne

Wielkopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Zachodniopomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

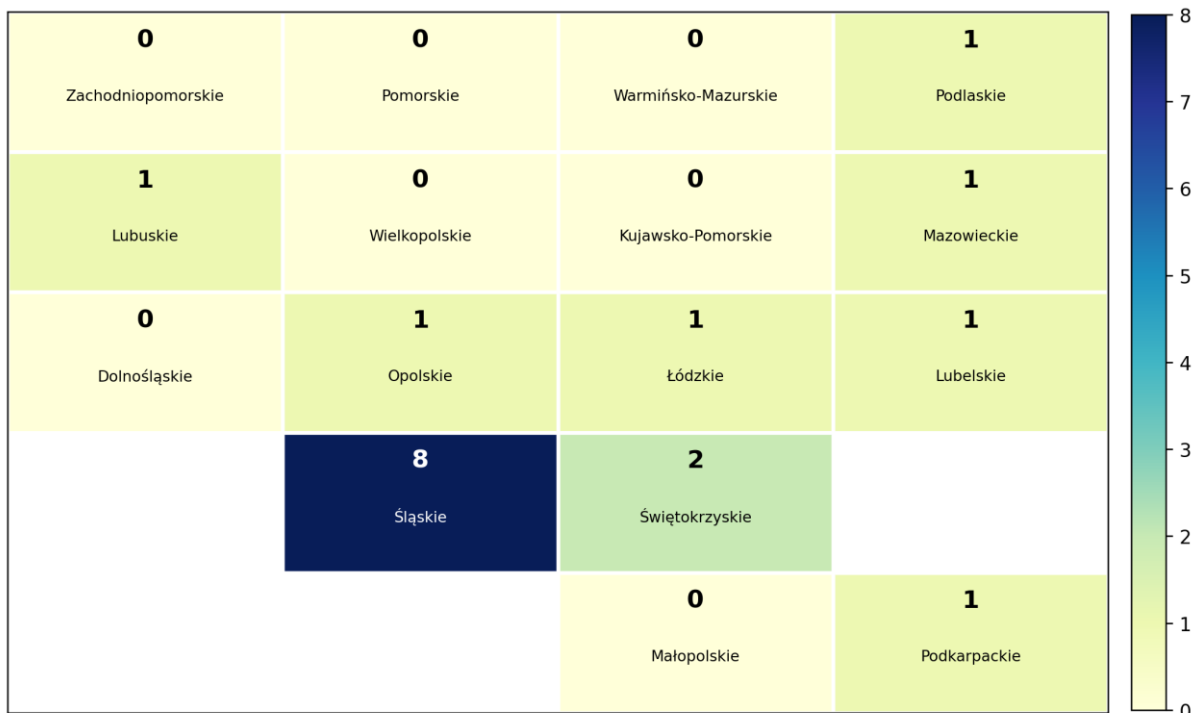


Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



3.8. Bezdomność i wykluczenie mieszkaniowe

Bezdomność i wykluczenie mieszkaniowe: liczba wskaźników z wartością liczbową (2025)



Dolnośląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba utworzonych społecznych agencji najmu, zapewniających możliwość wynajęcia lokalu mieszkalnego m.in. osobom w kryzysie bezdomności lub zagrożonym bezdomnością oraz innym grupom objętym Strategią			3	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek placówek dla osób w kryzysie bezdomności przekształconych w zespolone mieszkania wspomagane lub w placówki o charakterze interwencyjnym			25	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Kujawsko-Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Lubelskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba funkcjonujących mieszkań chronionych, wspomaganych dla osób w kryzysie bezdomności			4	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba gmin, w których realizowane są usługi profilaktyczne i interwencyjne dla osób w kryzysie bezdomności, w tym m.in. poradnictwa specjalistycznego, doradztwa, terapii uzależnień i innych finansowane ze środków samorządu województwa lubelskiego	3	3	5	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Lubuskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób w kryzysie bezdomności lub dotkniętych wykluczeniem z dostępu do mieszkań	5	2 021		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



Łódzkie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Odsetek placówek dla osób w kryzysie bezdomności przekształconych w zespolone mieszkania wspomagane lub w placówki o charakterze interwencyjnym	22	2 027		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba utworzonych społecznych agencji najmu, zapewniających możliwość wynajęcia lokalu mieszkalnego m.in. osobom w kryzysie bezdomności lub zagrożonym bezdomnością oraz innym grupom objętym Strategią	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Małopolskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Mazowieckie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób w kryzysie bezdomności lub dotkniętych wykluczeniem z dostępu do mieszkań, objętych wsparciem w programie (osoby) (wskaźnik produktu)	0	290	290	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Opolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Odsetek placówek dla osób w kryzysie bezdomności przekształconych w zespolone mieszkania wspomagane lub w placówki o charakterze interwencyjnym	0	0		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Podkarpackie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba utworzonych społecznych agencji najmu, zapewniających możliwość wynajęcia lokalu mieszkalnego m.in. osobom w kryzysie bezdomności lub zagrożonym bezdomnością	15	1		ilościowy (wartość liczbową, brak celu liczbowego)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Podlaskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób w kryzysie bezdomności lub dotkniętych wykluczeniem z dostępu do mieszkań, objętych wsparciem w programie	25	282	282	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Pomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

Śląskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba mieszkań treningowych / wspomaganych – dla osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym		22	72	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej w programie - na rzecz osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym	0	54	12	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba osób świadczących usługi dzięki wsparciu w programie - na rzecz osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym	0	3	16	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba pracowników zatrudnionych w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu EFS+ świadczonemu przez ROPS podnieśli kwalifikacje po opuszczeniu programu – działających na rzecz osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym	0	102	31	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba pracowników, którzy uczestniczyli w formach kształcenia i podnoszenia kwalifikacji – działających na rzecz osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym	0	68	21	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)
Liczba raportów z badań / analiz / monitoringów zawierających informacje z obszaru „Osoby w kryzysie bezdomności”	0	3	54	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Liczba utworzonych społecznych agencji najmu, zapewniających możliwość wynajęcia lokalu mieszkalnego m.in. osobom w kryzysie bezdomności lub zagrożonym bezdomnością oraz innym grupom objętym Strategią	0	2	50	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek placówek dla osób w kryzysie bezdomności i zagrożonych wykluczeniem mieszkaniowym przekształconych w zespolone mieszkania wspomagane lub w placówki o charakterze interwencyjnym	0	7,20	49	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba raportów z badań / analiz / monitoringów zawierających informacje z obszaru „Osoby w kryzysie bezdomności i zagrożone wykluczeniem mieszkaniowym”	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)

Świętokrzyskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Liczba utworzonych społecznych agencji najmu, zapewniających możliwość wynajęcia lokalu mieszkalnego m.in. osobom w kryzysie bezdomności lub zagrożonym bezdomnością oraz innym grupom objętym Strategią		1	1	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek placówek dla osób w kryzysie bezdomności przekształconych w zespolone mieszkania wspomagane lub w placówki o charakterze interwencyjnym.		15	15	ilościowy (wartość i cel liczbowe)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Obszar IV. Osoby w kryzysie bezdomności	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Bezdomność

Warmińsko-Mazurskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
-----------------	----------------	--------------------	-----	---------------	------------------

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Wskaźnik (RPDI)	Informacja	Kategoria w RPDI
Liczba utworzonych społecznych agencji najmu, zapewniających możliwość wynajęcia lokalu mieszkalnego m.in. osobom w kryzysie bezdomności lub zagrożonym bezdomnością oraz innym grupom objętym planem	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Niepełnosprawność i rehabilitacja społeczna
Odsetek placówek dla osób w kryzysie bezdomności przekształconych w zespolone mieszkania wspomagane lub w placówki o charakterze interwencyjnym	W RPDI brak wartości i celu liczbowego – wskaźnik jakościowy/monitorowany opisowo.	Mieszkalnictwo (wspomagane/treningowe/z usługami)

Wielkopolskie

Wskaźniki ilościowe (wartość i/lub cel liczbowy):

Wskaźnik (RPDI)	Wartość bazowa	Wartość osiągnięta	Cel	Status danych	Kategoria w RPDI
Całkowita liczba uczestników Liczba osób objętych usługami w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej Osoby bezdomne lub dotknięte wykluczeniem mieszkaniowym Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	4,12		2 584	ilościowy (cel liczbowy, brak wartości liczbowej w roku)	Mieszkalnictwo (wspomagane /treningowe/z usługami)

Wskaźniki jakościowe lub monitorowane opisowo lub bez wartości i celu liczbowego:

Brak

Zachodniopomorskie

Brak wskaźników tego obszaru w RPDI województwa

4. Wnioski i rekomendacje

4.1. Wnioski

Analiza zebranych danych i opisanych działań prowadzi do wniosku, że **2025 r. był okresem dalszego porządkowania polityki deinstytucjonalizacji, ale nie jej pełnego systemowego domknięcia**. Na poziomie krajowym widoczny był postęp zarówno w sferze prawnej, jak i organizacyjnej: pojawił się projekt ustawy o opiece długoterminowej, kontynuowano środowiskowy model psychiatrii poprzez przedłużenie pilotażu centrów zdrowia psychicznego, rozwijano zaplecze systemowe wokół centrów usług społecznych, a także wzmacniano finansowanie wybranych usług środowiskowych. Jednocześnie sam raport trafnie wskazuje, że mimo tych zmian wciąż brak jednego, stabilnego i ustawowo domkniętego systemu gwarantującego powszechny dostęp do usług środowiskowych niezależnie od cyklu konkursowego i projektowego.

Z perspektywy finansowej 2025 r. potwierdził rosnące znaczenie krajowych instrumentów wspierających niezależne życie. Wzrost budżetu programu asystencji osobistej oraz utrzymanie finansowania opieki wytchnieniowej, usług senioralnych, opieki długoterminowej i psychiatrii środowiskowej pokazują, że deinstytucjonalizacja nie jest już wyłącznie deklaracją strategiczną, lecz coraz wyraźniej przekłada się na decyzje budżetowe. Jednocześnie raport słusznie zauważa, że nadal dominuje model finansowania oparty na

75



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



programach, konkursach i inwestycjach celowych, a słabiej rozwinięte są trwałe mechanizmy systemowego finansowania usług dostępnych powszechnie i przewidywalnie.

Poziom regionalny w 2025 r. wyraźnie zyskał na znaczeniu. Raport pokazuje, że województwa nie tylko utrzymywały regionalne plany deinstytucjonalizacji, ale część z nich przeszła do ich aktualizacji, konkretyzacji i powiązania z regionalnymi źródłami finansowania. Oznacza to, że samorząd województwa i ROPS/DOPS stają się realnym poziomem operacjonalizacji DI. Równocześnie jednak analiza wskaźników ujawnia, że ten regionalny rozwój odbywa się **bez wspólnego standardu pomiaru**, przez co postęp jest trudny do porównywania zarówno między województwami, jak i między latami. Sam raport wprost wskazuje, że każdy region stosuje inny zestaw wskaźników, a dane nie są raportowane w jednolity sposób ani w jednolitych interwałach.

Wnioski z rozdziału 3 pokazują również, że **najlepiej reprezentowane w regionalnych planach są obszary usług środowiskowych, mieszkalnictwa ze wsparciem oraz częściowo wsparcia dzieci i rodzin**, natomiast znacznie słabiej i bardziej nierówno ujmowane są asystencja osobista oraz opieka wytchnieniowa. W części województw te obszary w ogóle nie występują jako mierzalne komponenty RPDl, mimo że w części krajowej raportu zostały wskazane jako jedno z głównych instrumentów finansowania DI w 2025 r. To rozminięcie między poziomem krajowym a regionalnym jest jednym z najważniejszych ustaleń raportu: państwo zwiększa finansowanie usług kluczowych dla niezależnego życia, ale nie wszędzie przekłada się to na spójny regionalny system planowania i monitorowania.

Jednocześnie dane wskaźnikowe sugerują, że **system lepiej mierzy skalę aktywności niż trwałość zmiany modelu wsparcia**. W wielu województwach pojawiają się wskaźniki dotyczące liczby osób objętych usługami, liczby utworzonych miejsc, liczby gmin, liczby szkoleń lub liczby podmiotów, natomiast słabiej obecne są wskaźniki rzeczywiście pokazujące efekt deinstytucjonalizacji: ograniczenie pobytu w instytucjach, trwałość usług po zakończeniu projektów, wzrost samodzielności, większą dostępność wyboru, redukcję segregacji czy poprawę jakości życia. Ponadto nadal widoczne są w RPDl liczne kategorie oznaczane jako „nieprzypisane (do ręcznej weryfikacji)”, co wskazuje, że sam system klasyfikacji wskaźników nie jest jeszcze w pełni uporządkowany.

W rezultacie należy uznać, że **rok 2025 przyniósł istotny postęp w instytucjonalizacji polityki deinstytucjonalizacji, ale nie usunął trzech podstawowych słabości systemu**: rozproszenia finansowania, braku jednolitego monitoringu oraz niespójności między poziomem krajowym i regionalnym. Jest to zarazem główny punkt wyjścia do rekomendacji na kolejny etap polityki publicznej.

4.2. Rekomendacje



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030



W pierwszej kolejności należy **opracować i wdrożyć krajowy minimalny standard monitorowania deinstytucjonalizacji**, wspólny dla wszystkich województw. Standard ten nie powinien zastępować regionalnych planów, ale powinien wprowadzić wspólny rdzeń wskaźników, pozwalający porównywać postępy między regionami i między latami.

Po drugie, należy **silniej powiązać poziom regionalnego planowania z krajowymi priorytetami finansowania**. Skoro na poziomie krajowym wzmacniane są asystencja osobista, opieka wytchnieniowa, usługi senioralne i opieka środowiskowa, to te same obszary powinny być konsekwentnie obecne w RPDI wszystkich województw jako mierzalne segmenty polityki publicznej. Obecna sytuacja, w której część tych usług pozostaje słabo widoczna lub całkowicie nieobecna w regionalnych planach, osłabia zdolność systemu do monitorowania rzeczywistego wdrażania DI. Szczególnego wzmocnienia wymaga tu obszar asystencji osobistej i wsparcia opiekunów nieformalnych, które w danych regionalnych są nadal ujmowane nierównomiernie.

Po trzecie, wskazane jest **stopniowe przejście od finansowania programowego do bardziej trwałych, ustawowo lub systemowo zakotwiczonych mechanizmów finansowania usług środowiskowych**. Dotyczy to przede wszystkim asystencji osobistej, opieki wytchnieniowej, usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania, mieszkalnictwa ze wsparciem oraz usług koordynacyjnych. Dane opisowe w raporcie pokazują, że skala środków publicznych rośnie, ale równocześnie sam raport stwierdza, że nadal nie powstał jeden stabilny mechanizm gwarantujący powszechny dostęp do tych usług. Bez rozwiązania tej kwestii postęp może pozostawać zależny od cyklu naborów, projektów i decyzji konkursowych.

Po czwarte, należy **wzmocnić związek między rozwojem usług środowiskowych a monitorowaniem przekształceń instytucji całodobowych**. W wielu miejscach raport pokazuje rozwój alternatywnych usług, ale słabiej ujmuje pytanie, czy równolegle ograniczana jest skala opieki instytucjonalnej i czy rzeczywiście dochodzi do trwałego przesuwania wsparcia z instytucji do społeczności. W kolejnych edycjach raportu warto więc wprowadzić bardziej systematyczne śledzenie liczby miejsc w placówkach całodobowych, liczby osób opuszczających instytucje do społeczności, czasu pobytu w instytucji oraz liczby placówek przekształcanych w model bardziej środowiskowy lub krótkoterminowy. Bez tego DI może być opisywana bardziej jako rozbudowa usług dodatkowych niż jako realna transformacja systemu.

Po piąte, należy **uznać mieszkalnictwo ze wsparciem za jeden z filarów polityki DI i lepiej powiązać je z usługami społecznymi, zdrowotnymi i mieszkaniowymi**. Z rozdziału 3 wynika, że ten obszar jest relatywnie dobrze reprezentowany w części województw, a równocześnie w części opisowej raportu to właśnie mieszkalnictwo wspomagane i mieszkania z usługami są wskazywane jako istotne narzędzie przejścia od instytucji do życia w społeczności. Dlatego

rekomendowane jest, aby w kolejnych latach polityka mieszkaniowa, regionalne programy europejskie oraz planowanie usług społecznych były silniej integrowane wokół wspólnej logiki „mieszkanie + wsparcie”, zwłaszcza dla osób z niepełnosprawnościami, osób starszych, osób w kryzysie bezdomności i osób usamodzielnianych z pieczy zastępczej.

Po szóste, należy **wzmocnić komponent jakościowy raportu i perspektywę użytkowników usług**. Obecna konstrukcja raportu bardzo dobrze porządkuje działania i wskaźniki, ale słabiej pokazuje doświadczenie osób korzystających ze wsparcia. Tymczasem sam raport przyjmuje definicję deinstytucjonalizacji osadzoną w prawie do życia w społeczności, autonomii i wyborze. Z tego względu kolejne edycje raportu powinny uzupełniać analizę ilościową o dane jakościowe dotyczące dostępności, adekwatności, wyboru, ciągłości i skuteczności usług z perspektywy użytkowników, rodzin i opiekunów nieformalnych.

4.3. Konkluzje i ocena

Rok 2025 należy ocenić jako okres **wyraźnego postępu w porządkowaniu i wzmacnianiu polityki deinstytucjonalizacji w Polsce**, ale nie jako moment jej pełnego systemowego domknięcia. Z jednej strony widoczny był wzrost znaczenia działań prawnych, organizacyjnych i finansowych: rozwijano reformę opieki długoterminowej, utrzymano i wzmacniano środowiskowy model wsparcia w zdrowiu psychicznym, zwiększono finansowanie części usług środowiskowych oraz aktualizowano regionalne plany deinstytucjonalizacji. Z drugiej strony raport pokazuje, że nadal utrzymują się trzy podstawowe bariery: **brak jednego trwałego modelu finansowania usług środowiskowych, brak jednolitego standardu monitorowania postępów oraz nierówna porównywalność danych regionalnych**. W rezultacie można stwierdzić, że w 2025 r. deinstytucjonalizacja była już w Polsce realnie wdrażaną polityką publiczną, ale nadal bardziej jako **proces rozwijania i porządkowania systemu** niż jako w pełni spójny, stabilny i powszechnie gwarantowany model wsparcia w społeczności lokalnej.



Sfinansowano przez Narodowy Instytut
Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa
Obywatelskiego ze środków Programu
Fundusz Inicjatyw Obywatelskich
NOWEFIO na lata 2021-2030

