

Warszawa 8.07.2021

Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 – uwagi Wspólnoty Roboczej Związku Organizacji Socjalnych zgłoszone w konsultacjach publicznych.

Cześć programu	Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie	Propozycja zapisu
Oś I, cel szczegółowy h, rodzaje działań, pkt 1	127	Proponujemy poszerzenie oddziaływania projektu i dodanie obok pracowników instytucji regionalnych również organizacji pozarządowych na poziomie regionalnym.	Pozwoli to budować realną współpracę sektorów publicznego i społecznego i ponadsektorowych platform wymiany doświadczeń. Kompetencje i potencjały różnych sektorów będą wzrastały równomiernie i wzajemnie się uzupełniały, a przez to lepiej oddziaływały na wdrażania zmiany społecznej.	Podnoszenie kompetencji pracowników instytucji regionalnych i ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH NA POZIOMIE REGIONALNYM zajmujących się tworzeniem oraz wdrażaniem polityki z zakresu pomocy i integracji społecznej na poziomie regionu oraz stworzenie PONADSEKTOROWEJ platformy wymiany doświadczeń dla tych instytucji.
Oś I, cel szczegółowy h, rodzaje działań, pkt 3	128	Z satysfakcją przyjmujemy zapisy dotyczące umożliwienia realizacji 16 projektów ROPS łączących pomoc społeczną i aktywną integrację, usługi społecznie i DI oraz ekonomię społeczną. Tak pełny zakres oddziaływania wesprze realizację	Katalog możliwych działań ROPS powinien być stosunkowo krótki, ale umożliwiać kompleksowe działania i być przejrzysty. Obecnie część zapisów powtarza się albo są z różnych porządków (jedne bardziej drugie mniej szczegółowe). Proponujemy oprzeć opis	Po rodzaju działań 3 proponujemy następujące zapisy Działania ROPS w zakresie usług społecznych, pomocy społecznej, ekonomii społecznej i aktywnej integracji, służące

	<p>kompleksowej polityki na rzecz włączenia społecznego. Jednocześnie postulujemy uporządkowanie katalogu aż 14 możliwych rodzajów działań (niektóre z nich się powtarzają, są z różnych porządków tj. bardziej i mniej szczegółowych) i skrócenie tej listy bez uszczerbku dla zakresu możliwych działań.</p> <p>Należy wyraźnie podkreślić wątek współpracy sektora publicznego i społecznego oraz zapewnić wsparcie nie tylko dla instytucji publicznych, ale również dla społecznych. Warto też pamiętać, że PZS (podmioty zatrudnienia socjalnego) są częścią sektora ekonomii społecznej, wydaje się więc niezasadne wyraźnie oddzielanie PZS od PES.</p> <p>Wzmocnienie organizacyjne, instytucjonalne i kompetencyjne powinno dotyczyć także podmiotów sektora społecznego i</p>	<p>na cyklu realizacji polityki publicznej, łącząc jednocześnie 1 i 4 element w ramach jednego typu działań. Cykl realizacji polityki publicznej: 1) identyfikacja problemu (diagnoza), 2) wypracowanie optymalnego rozwiązania i decyzja o wybraniu konkretnego rozwiązania (programowanie), 3) wdrażanie rozwiązania (realizacja polityki), 4) ocena efektów (monitorowanie i ewaluacja).</p> <p>Zwracamy uwagę, że rekomendacje MRIPS nie muszą powstawać wyłącznie w ramach projektów, ale też w ramach bieżącej działalności resortu, stąd propozycja usunięcia zapisu „przygotowane w ramach projektów MRIPS”</p> <p>Sektor społeczny i przedsiębiorczości społecznej są ważne z perspektywy zaspakajania potrzeb lokalnych społeczności czy to w zakresie usług społecznych czy pomocy grupom</p>	<p>włączeniu społecznemu, realizowane na poziomie wojewódzkim</p> <p>Realizowane BĘDĄ w szczególności następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ diagnozowanie i monitorowanie sytuacji regionalnej (ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM POTRZEB I POTENCJAŁÓW) w zakresie usług społecznych, pomocy i integracji społecznej oraz ekonomii społecznej, a TAKŻE MONITOROWANIE I EWALUACJA PROWADZONYCH DZIAŁAŃ W TYM ZAKRESIE. ▪ planowanie interwencji publicznej z zakresu usług społecznych, pomocy i integracji społecznej, ekonomii społecznej w województwie (w tym w oparciu o zalecenia przygotowane PRZEZ MRIPS) ▪ wspieranie instytucji pomocy i integracji społecznej oraz podmiotów świadczących usługi
--	--	--	--

		<p>przedsiębiorczości społecznej.</p> <p>Jednocześnie postulujemy dodanie brakującego elementu działań możliwych do realizacji przez ROPS tj. udzielanie grantów wspierających lokalne samorządy lub podmioty.</p>	<p>zagrożonym wykluczeniem społecznym. Sektor społeczny i przedsiębiorczości społecznej uzupełniają działania samorządów lokalnych. Wyzwania dotyczące rozwoju usług (zwłaszcza skala wyzwań demograficznych) wymagają łączenia potencjałów różnych instytucji i organizacji. Stąd potrzeba i promowania współpracy ponadsektorowej i wzmocnienia nie tylko publicznych podmiotów. Jednocześnie Umowa Partnerstwa w wielu miejscach mówi o potrzebie silniejszego włączenia sektora es w rozwój usług społecznych, więc podnoszenie kompetencji w tych dziedzinach jest szczególnie ważne.</p> <p>Granty są ważnym elementem dopełniającym całość działań ROPS o charakterze wspierającym realizację polityki publicznej. Szczególnie granty mogą sprzyjać wzmocnieniu najsłabszych, najbardziej zmarginalizowanych terytoriów, takich gdzie potrzebny jest „zaczyn”/impuls/pilotaż do dalszych działań o większej skali i dalszego</p>	<p>społeczne (WSPARCIE DOTYCZY INSTYTUCJI I PODMIOTÓW SEKTORA PUBLICZNEGO I SPOŁECZNEGO ORAZ SEKTORA EKONOMII SPOŁECZNEJ Z UWZGLĘDNIENIEM PODMIOTÓW ZATRUDNIENIA SOCJALNEGO), w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ wzmocnienie potencjału instytucjonalnego, organizacyjnego oraz kompetencyjnego instytucji pomocy i integracji społecznej (w tym w zakresie superwizji) oraz podmiotów świadczących usługi społecznej, w oparciu o analizę potrzeb, ○ TWORZENIE REGIONALNYCH, PONADSEKTOROWYCH PLATFORM WSPÓŁPRACY I WYMIANY DOŚWIADCZEŃ W ZAKRESIE USŁUG
--	--	--	---	--

			rozwoju.	<p>SPOŁECZNYCH, POMOCY I INTEGRACJI SPOŁECZNEJ ORAZ EKONOMII SPOŁECZNEJ (W TYM KOORDYNACJA PRAC REGIONALNYCH KOMITETÓW ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ), PROMOWANIE WSPÓŁPRACY I PARTNERSTWA,</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ wsparcie samorządów w rozwoju usług świadczonych w społeczności lokalnej, w tym działania świadomościowe i szkolenia dotyczące deinstytucjonalizacji, a także doradztwo i wymiana dobrych praktyk, ○ wspieranie gmin w tworzeniu CUS i rozwoju dostarczanych przez nie usług, w tym szkolenia z zakresu ustawy o
--	--	--	----------	--

				<p>realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych,</p> <ul style="list-style-type: none">○ zapewnienie wdrażania w samorządach lokalnych rozwiązań w obszarze ekonomii społecznej, w tym zwiększanie zaangażowania JST w obszarze ekonomii społecznej (w tym w obszarze zatrudnienia socjalnego i działalności podmiotów zatrudnienia socjalnego),○ udzielanie grantów na realizację eksperymentów społecznych (tj. sprawdzenie skuteczności, efektywności i wpływu różnych rozwiązań z zakresu aktywnej integracji, w tym szczególnie osób biernych zawodowo, usług społecznych i
--	--	--	--	---

				<p>deinstytucjonalizacji, ekonomii społecznej) lub na realizację pilotaży (tj. upowszechnienie na większą skalę nowych rozwiązań, np. już wcześniej wypracowanych w ramach innowacji społecznych lub replikacji rozwiązań, które dotychczas nie były stosowane na danym terenie (np. gminy, powiatu).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ udział w procesie akredytacji OWES, koordynacja działań OWES na poziomie regionalnym, współpraca z OWES ▪ działania służące budowaniu marki ekonomii społecznej i jej promocji w oparciu o zakres ES wskazany w nowej ustawie (np. targi ekonomii społecznej).
Oś I, cel	131	Dodanie do katalogu instrumentów	Instrumenty zwrotne dla rozwoju	

szczegółowy h, rodzaje działań, pkt 8		zwrotnych dla rozwoju ekonomii społecznej instrumentów o charakterze wzajemnościowym/solidarnościowym promujących wspólne przedsięwzięcia gospodarcze.	ekonomii społecznej są opisane bardzo ogólnie. Na podstawie tych zapisów można sądzić, że poza umorzeniami, katalog instrumentów nie zostanie znacząco rozbudowany. Warto rozważyć dodanie innych instrumentów, w tym o charakterze wzajemnościowym/solidarnościowym, a przynajmniej przetestowanie takiego rozwiązania w ramach projektów innowacyjnych w ramach Osi VI Innowacje społeczne. W ramach EFS+ można dokapitalizować fundusz, ale również zasilać go ze składek samych PES lub PS, ale z zapewnieniem partycypacji PES lub PS w zarządzaniu takim funduszem.	
Oś I, cel szczegółowy h, Rodzaje działań, pkt 7	130	<p>Proponujemy uelastyczyć zapisy dotyczące Akademii Menadżera Przedsiębiorstwa Społecznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ należy odejść od mówienia od wzmacniania kwalifikacji i skoncentrować się na kompetencjach (różnorodnych kompetencjach związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa np. prawnych, finansowych, 	<p>Uelastyczenie zapisów pozwoli w przyszłości łatwiej dostosowywać zakres projektów i formy wsparcia do potrzeb menadżerów przedsiębiorstw społecznych.</p> <p>Zapis o ogólnokrajowym lub ponadregionalnym wymiarze wsparcia pozwoli zachować demarkację z działaniami OWES realizowanymi na poziomie regionalnym w RPO. Pojawiają</p>	<p>Zapewnienie kadry przedsiębiorstw społecznych możliwości podnoszenia KOMPETENCJI zwłaszcza w obszarze prowadzonej działalności gospodarczej oraz zarządzania – Akademia Menadżera Przedsiębiorstwa Społecznego</p> <p>Działanie MA WYMIAR OGÓLNOPOLSKI LUB PONADREGIONALNY I obejmie w szczególności:</p> <p>- WSPARCIE (M.IN. SZKOLENIA,</p>

		<p>planistycznych, związanych z zarządzaniem ludźmi i reintegracją pracowników tzw. zagrożonych wykluczeniem społecznym, dotyczących współpracy z otoczeniem m.in. z biznesem czy JST);</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ należy otworzyć katalog instrumentów wsparcia (nie tylko szkolenia), ale także doradztwo, spotkania branżowe itp. 	<p>się już obawy, że wsparcie PS (w tym menadżerów) nie będzie możliwe na poziomie regionalnym. Należy podkreślić wątek sieciowania branżowego menadżerów PS.</p>	<p>DORADZTWO, COACHING, SPOTKANIA BRANŻOWE) DLA MENAGERÓW PS z zakresu zarządzania przedsiębiorstwem społecznym</p> <p>- DZIAŁANIA (M.IN. SZKOLENIA) przygotowujące managerów interim oraz pilotażowe wdrożenie wsparcia dla przedsiębiorstw społecznych w postaci zapewnienia usług managera interim</p> <p>- WSPARCIE (M.IN. SZKOLENIA I DORADZTWO) dla managerów PS przy uruchamianiu start-upów, restrukturyzacji/likwidacji PS, budowaniu strategii współpracy z biznesem, w poszukiwaniu i otwieraniu nowych branż dla PS, tworzeniu oraz realizacji planów reintegracyjnych w PS, budowaniu marki PS etc.</p> <p>- SIECIOWANIE BRANŻOWE MANAGERÓW PS.</p>
<p>Oś I, cel szczegółowy h, grupy</p>	<p>133</p>	<p>Proponujemy następujące zapisy w grupach docelowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ podmioty ekonomii społecznej, w 	<p>Proponowane przez nas zapisy pozwolą zwiększyć widoczność wsparcia dla organizacji pozarządowych, które nie zawsze identyfikują siebie w ramach</p>	<p>Grupy docelowe: (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ podmioty ekonomii społecznej, w tym

docelowe		<p>tym organizacje pozarządowe;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedsiębiorstwa społeczne i spółdzielnie socjalne <p>zamiast:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ podmioty ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstwa społeczne 	<p>szerszej kategorii podmiotów ekonomii społecznej.</p> <p>Jednocześnie proponujemy wyodrębnić przedsiębiorstwa społeczne i spółdzielnie socjalne jako specyficzne rodzaje podmiotów ekonomii społecznej.</p>	<p>organizacje pozarządowe;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedsiębiorstwa społeczne i spółdzielnie socjalne.
Oś I, cel szczegółowy h, Rodzaje działań	133	<p>Proponujemy dodać nowy typ operacji:</p> <p>Tworzenie ponadregionalnych klastrów i francyz społecznych podmiotów ekonomii społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorstw społecznych.</p>	<p>Działania w zakresie budowania ponadregionalnych francyz społecznych zostały zapoczątkowane w obecnej perspektywie finansowej. Mamy już pierwsze doświadczenia, więc warto teraz je wykorzystywać do budowania kolejnych sieciowych rozwiązań, które dają pracę osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym albo rozwijają ważne usługi społeczne, bazując na sprawdzonych rozwiązaniach i markach.</p>	<p>Brzmienie nowego/dodatkowego typu operacji:</p> <p>Tworzenie ponadregionalnych klastrów i francyz społecznych podmiotów ekonomii społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem przedsiębiorstw społecznych.</p>
Oś I, cel szczegółowy h, Rodzaje działań	133	<p>Konieczne jest uzupełnienie zapisów o działania dotyczące kształcenia kadr w zawodach pomocowych/usługach społecznych.</p>	<p>Ze względu na planowane działania w zakresie deinstytucjonalizacji usług społecznych oraz tworzenia rozwiązań i warunków do świadczenia usług w środowisku lokalnym (jak najbliżej danej osoby – w jej mieszkaniu/domu, w społeczności lokalnej), zwiększającej się liczby osób starszych wymagających</p>	<p>Brzmienie dodatkowego rodzaju działań:</p> <p>Powiązane rodzaje działań:</p> <p>(...) 15. KSZTAŁCENIE I DOSKONALENIE ZAWODOWE KADR ZAWODÓW POMOCOWYCH ORAZ PRZEDSTAWICIELI INNYCH ZAWODÓW ZWIĄZANYCH Z</p>

			<p>wielorakiego wsparcia niezbędne jest wsparcie zawodowe kadr, które będą zaangażowane w te procesy. Analogicznie do działań przewidzianych w FERS w zakresie kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr medycznych należy zaplanować także wdrażanie kształcenia i doskonalenia zawodowego kadr związanych z zawodami pomocowymi i innymi zawodami związanymi z usługami społecznymi. Działania te powinny odnosić się do przygotowywania i doskonalenia kadr bezpośrednio zaangażowanych w procesy realizacji usług wsparcia i usług społecznych (np. pracowników socjalnych, specjalistów pracujących z rodzinami i osobami potrzebującymi większego wsparcia, asystentami rodziny).</p>	<p>USŁUGAMI SPOŁECZNYMI</p> <p>Działania obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozwój i wsparcie kształcenia podyplomowego pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej oraz innych instytucji i podmiotów realizujących usługi społeczne. Działania w tym zakresie będą także wspierać proces dydaktyczny z zastosowaniem kształcenia praktycznego. Przewidziano także rozwój zasobów kadrowych w obszarach związanych z planowaniem, realizacją usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w związku z procesem deinstytucjonalizacji usług społecznych, który ma być wdrażany w perspektywie finansowej 2021 – 2027. Obszar doskonalenia kadr w zawodach pomocowych/usług społecznych przewiduje także wsparcie procesu efektywności funkcjonowania systemu usług społecznych (w obszarze jego koordynacji i zarządzania nim). <p>Główne grupy docelowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - osoby pracujące i przygotowujące się do
--	--	--	--	---

				pracy w zawodach pomocowych (instytucji pomocy i integracji społecznej) oraz w innych podmiotach i instytucjach realizujących usługi społeczne; - instytucje uprawnione do kształcenia kadr pomocy i integracji społecznej.
Tabela wskaźników produktu, cel szczegółowy h, wskaźniki liczba menadżerów PS	138	Należy zmienić nazwę wskaźnika z „liczba menadżerów PS, którzy wzięli udział w programie edukacyjno-szkoleniowym” na „liczba menadżerów PS, którzy otrzymali wsparcie w programie”.	Obecne zapisy sugerują, że ma obowiązywać jakiś jeden konkretny program edukacyjno-szkoleniowy. Wydaje się, że wsparcie powinno być jednak elastyczne i nie zawężone do wystandaryzowanego programu. Ponadto, ze względu na postulowane przez nas rozszerzenie form wsparcia - również na sieciowanie branżowe PS i menadżerów PS, wskaźnik ten w obecnym brzmieniu jest nieadekwatny do rozszerzonej formuły.	Zmiana wskaźnika na: „liczba menadżerów PS, którzy otrzymali wsparcie w programie”.
Tabela wskaźników rezultatu, cel szczegółowy h, wskaźnik liczba pracowników zatrudnionych	140	Obniżenie wartości docelowej wskaźnika.	Wydaje się, że wartość docelowa tego wskaźnika powinna być obniżona. Kompetencje są równie ważne jak kwalifikacje i nie jest zrozumiałe, dlaczego aż 95% osób, które zostały objęte wsparciem ROPS ma mieć wydany dokument poświadczający kwalifikacje. Może to prowadzić do wypaczeń,	Obniżenie wartości docelowej wskaźnika do maksymalnie ok. 12-15 tys. osób.

<p>w instytucjach i podmiotach działających na rzecz włączenia społecznego, którzy dzięki wsparciu ROPS podnieśli kompetencje</p>			<p>polegających na tym, że osoby te będą obejmowane wsparciem nie w dziedzinach/obszarach, których potrzebują do lepszej, skuteczniejszej, efektywniejszej pracy z osobami potrzebującymi wsparcia, ale takimi działaniami, które będą kończyły się poświadczaniem kwalifikacji.</p>	
<p>Oś I, cel szczegółowy k Rodzaje działań, pkt 3</p>	<p>153</p>	<p>Usunięcie zapisów dotyczących centralnego rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych i uzupełnienie o rejestr miejsc wsparcia środowiskowego.</p>	<p>Działania w ramach EFS+ powinny wspierać proces deinstytucjonalizacji, tymczasem nie wiadomo w jakim celu planuje się stworzenie rejestru placówek.</p> <p>Dla procesu deinstytucjonalizacji najbardziej cenny byłby rejestr wolnych miejsc w podmiotach wsparcia środowiskowego dla dzieci, młodzieży i rodzin (np. placówkach wsparcia dziennego, kuratorskich ośrodkach pracy z młodzieżą, poradnictwa rodzinnego) oraz rejestr wolnych miejsc w niezawodowych i zawodowych formach rodzinnej pieczy zastępczej.</p> <p>Rejestr ma sens, o ile dzieci nie będą</p>	<p>Propozycja zapisu:</p> <p>Wzmocnienie procesu deinstytucjonalizacji opieki na dziećmi.</p> <p>W ramach tego typu projektu realizowane będą działania obejmujące w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stworzenie systemu teleinformatycznego, w ramach którego będzie działał centralny rejestr wolnych miejsc w pieczy zastępczej oraz centralny rejestr miejsc środowiskowego wsparcia

			<p>kierowane gdziekolwiek, gdzie są akurat wolne miejsca np. kilkadziesiąt czy kilkaset km od domu rodzinnego i środowiska. Dzieci powinny być umieszczone w rodzinach zastępczych na terenie tego samego powiatu lub w powiatach ościennych, optymalnie z zachowaniem ciągłości edukacyjnej w obrębie jednej placówki oświatowej, jeśli jest to możliwe.</p> <p>Wydaje się, że kluczowe jest upowszechnienie tego rejestru wśród sędziów, by był faktycznie wykorzystywany.</p>	<p>rodzin i dzieci, w których dzieci i młodzież, a także ich rodziny będą mogły uzyskać wsparcie specjalistów bez konieczności kierowania do placówek całodobowych, w tym do młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Ponadto, przewiduje się działania edukacyjne związane z wdrożeniem systemu do pracy sądów rodzinnych i innych służb sądowych.</p>
<p>Oś I, cel szczegółowy k</p> <p>Rodzaje działań, pkt 3</p>	153	<p>Wydaje się także że pomieszano w tym typie operacji trzy elementy: 1) rejestr wolnych miejsc 2) analiza sytuacji dzieci w pieczy zastępczej 3) model planu działań w kierunku stabilizacji sytuacji dziecka.</p> <p>Niezbędne jest rozdzielenie tych de facto 3 typów operacji lub ich opisanie w taki sposób by elementy 2 i 3 nie stanowiły jedynie dodatku do</p>	<p>Dla procesu deinstytucjonalizacji najbardziej cenny byłby rejestr wolnych miejsc w podmiotach wsparcia środowiskowego dla dzieci, młodzieży i rodzin (np. placówkach wsparcia dziennego, kuratorskich ośrodkach pracy z młodzieżą, poradnictwa rodzinnego) oraz rejestr wolnych miejsc w niezawodowych i zawodowych formach rodzinnej pieczy zastępczej.</p>	<p>Propozycja zapisu:</p> <p>Wzmocnienie procesu deinstytucjonalizacji opieki na dziećmi.</p> <p>W ramach tego typu projektu realizowane będą działania obejmujące w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stworzenie systemu teleinformatycznego, w ramach którego będzie działał centralny rejestr wolnych

	<p>systemu teleinformatycznego. Obecnie elementy 2 i 3 są opisane bardzo lakonicznie. Konieczne jest ich doprecyzowanie.</p> <p>Element 2: analiza sytuacji dzieci w pieczy jest zbyt wąski. Konieczne jest zbadanie sytuacji dzieci we wszystkich rodzajach placówek całodobowych w ramach różnych systemów, w tym w domach pomocy społecznej, zakładach opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-opiekuńczych, młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii. Zwłaszcza że część dzieci wykazywana jest w ramach co najmniej dwóch różnych systemów jednocześnie np. w pieczy instytucjonalnej i w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.</p> <p>Element 3: model planu działań w kierunku stabilizacji dziecka – ten</p>	<p>Elementy 2 i 3, zwłaszcza element 2 ma kluczowe znaczenie dla dalszego procesu deinstytucjonalizacji opieki nad dziećmi w Polsce. Dzieci „przeptywają” między różnymi rodzajami placówek np. z pieczy zastępczej do DPS. Rozwiązanie problemu instytucjonalnej pieczy zastępczej nie rozwiązuje problemu dzieci w innych rodzajach placówek.</p> <p>Element 3 - Opracowanie modelu planu działań w kierunku stabilizacji sytuacji dzieci. Powinien być bardziej szczegółowo opisany, gdyż nie do końca wiadomo o co chodzi, dla kogo jest ten model (kto ma być użytkownikiem po stronie systemu, ale też po stronie dzieci, rodzin i innych ogniw systemu), jaka jest jego relacja z planem pomocy dziecku i planem pomocy rodzinie itp. Trudno zgłaszać uwagi ze względu na ogólność zapisów.</p>	<p>miejsz w pieczy zastępczej oraz centralny rejestr miejsc środowiskowego wsparcia rodzin i dzieci, w których dzieci i młodzież, a także ich rodziny będą mogły uzyskać wsparcie specjalistów bez konieczności kierowania do placówek całodobowych, w tym do młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Ponadto, przewiduje się działania edukacyjne związane z wdrożeniem systemu do pracy sądów rodzinnych i innych służb sądowych;</p> <p>- przygotowanie i przeprowadzenie analizy dzieci przebywających w placówkach całodobowych (w tym dzieci przebywających w domach pomocy społecznej, zakładach opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-opiekuńczych, młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii). W ramach przygotowania do analizy przygotowane zostaną stosowne narzędzie, zostaną one poddane pilotażowi. Wnioski i rekomendacje z pilotażu będą uwzględnione przy prowadzeniu analizy,</p>
--	--	--	--

		<p>element nie jest praktycznie opisany.</p> <p>Wsparciem powinny być obejmowane w pilotażu po prostu dzieci w pieczy zastępczej (niekoniecznie tylko z placówek opiekuńczo-wychowawczych, dlaczego nie z pogotowia opiekuńczego czy regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych) oraz rodziny i opiekunowie tych dzieci (co wymaga rozszerzenia grupy docelowej). W typie operacji nie ma mowy o usamodzielnieniach, które z kolei pojawiają się w nazwie wskaźnika. Należałoby zadbać o spójność Należy także dopasować wskaźniki do rozdzielonych typów operacji.</p>		<p>obejmującej wszystkie placówki całodobowe w Polsce;</p> <p>- opracowanie modelu planu działań w kierunku stabilizacji sytuacji dzieci.</p>
<p>Oś I, cel szczegółowy k</p> <p>Rodzaje działań, pkt 4</p>	154	<p>Bardzo dobrym rozwiązaniem jest wsparcie finansowe dla JST zlecających lub powierzających PES usługi społeczne tzw. premia społeczna. Ale postulujemy:</p>	<p>Premia społeczna może być ważnym impulsem rozwojowym, ale aby tak było konieczne jest zwielokrotnienie jego skali. Ze względu na ograniczoność środków należy skoncentrować wsparcie na</p>	

		<ul style="list-style-type: none"> - Zwielorotnienie skali instrumentu, co powinno znaleźć odzwierciedlenie we wskaźnikach i alokacji - ograniczenie instrumentu do przedsiębiorstw społecznych - ograniczenie instrumentu do terytoriów zagrożonych trwałą marginalizacją lub innych terytoriów wskazanych w KRSRR lub kierowanie instrumentu do JST, które tworzą CUS. - zapewnienie, że we wdrażaniu instrumentu będą brały udział instytucje lub organizacje regionalne - zapewnienie, że do prac nad operacjonalizacją instrumentu zostaną włączeni: przedstawiciele PS i przedstawiciele JST. 	<p>wybranej kategorii podmiotów (przedsiębiorstw społecznych) oraz na wybranych JST (wskazanych w KRSRR lub jako zachęta do tworzenia centrów usług społecznych).</p>	
<p>Oś I, cel szczegółowy k</p> <p>Rodzaje działań, pkt 6</p>	155	<p>Postulujemy uzupełnienie typu operacji i grup docelowych o przedsiębiorstwa społeczne i spółdzielnie socjalne.</p>	<p>Przedsiębiorstwa społeczne i spółdzielnie socjalne prowadzą działalność gospodarczą i także potrzebują korzystać ze wsparcia na poprawienie dostępności swojej działalności.</p>	<p>Propozycja zapisu:</p> <p>Instrumenty zwrotne dla przedsiębiorców, przedsiębiorców społecznych i spółdzielni socjalnych w celu poprawy dostępności prowadzonej przez nie działalności.</p>

			<p>Wiele instytucji publicznych nie traktuje przedsiębiorstw społecznych i spółdzielni socjalnych jako przedsiębiorstw, co stawia je w trudniejszej sytuacji przy dostępie do środków publicznych.</p>	<p>Uruchomione zostaną pożyczki, które zapewnią przedsiębiorcom, przedsiębiorcom społecznym i spółdzielniom socjalnym dostęp do środków (...)</p>
<p>Oś I, cel szczegółowy k, rodzaje działań</p>	155	<p>Zabrakło w FERS działań wspierających zmiany systemowe ułatwiające proces deinstytucjonalizacji (DI). Do rodzajów działań należy dodać punkt 7.</p>	<p>Istnieją znaczące rozbieżności między danymi GUS i danymi MRiPS nt. pobytu osób w placówkach całodobowych. Co więcej nie wiadomo z jakich powodów osoby są umieszczone w instytucjach, znamy jedynie liczbę osób wg rodzajów placówek (też z rozbieżnościami między GUS a MRiPS), co nie daje pełnego obrazu sytuacji ani nie pozwala na przygotowanie procesu przejścia tych osób do środowiska.</p> <p>Usługi opiekuńcze świadczone są na wniosek, więc nie jest znana rzeczywista skala potrzeb zwłaszcza w zakresie usług w środowisku. System nie wie nic lub wie niewiele o potrzebach osób 75+, a te osoby już najczęściej wymagają co najmniej częściowej pomocy w</p>	<p>Rodzaje działań 7:</p> <p>Wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych i zdrowotnych poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ przygotowanie i przeprowadzenie bilansu potrzeb osób 75+ oraz osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności wraz ze stworzeniem systemu teleinformatycznego na potrzeby agregowania i aktualizowania danych o potrzebach tej grupy osób oraz koordynacji usług społecznych i zdrowotnych dla tej grupy ▪ przygotowanie i przeprowadzenie bilansu sytuacji w placówkach całodobowych o charakterze długoterminowym, obejmującego m.in. analizę przyczyn pobytu osób w

			<p>codziennym funkcjonowaniu.</p> <p>Procesu DI nie da się przeprowadzić bez odpowiedniej liczby, dobrze wynagradzanych i przygotowanych (doświadczonych, wykształconych stosownie do zadań) pracowników. Zawody pomocowe w Polsce nie mają prestiżu, nie są atrakcyjne, słabo wynagradzane, coraz mniej osób wybiera te zawody, a potrzeby zwłaszcza opiekuńcze będą wzrastały w związku z sytuacją demograficzną. Nie wiemy nic, lub wiemy bardzo niewiele, o obecnych kadrach w systemie usług społecznych. Brakuje tak kompleksowych danych jakie funkcjonują dla systemu ochrony zdrowia.</p>	<p>tych instytucjach.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ przygotowanie „białej księgi” stanu zatrudnienia oraz planu przeciwdziałania niedoborom kadr w zawodach niezbędnych do świadczenia i zarządzania usługami społecznymi wraz z zachętami do kształcenia w zawodach pomocowych <p>Stosownie do przyjętych typów operacji należy dodać wskaźniki.</p>
<p>Oś I, cel szczegółowy k</p> <p>Grupy docelowe</p>	155	<p>Proponujemy uzupełnienie katalogu grup docelowych o podmioty ekonomii społecznej (w tym organizacje pozarządowe) oraz przedsiębiorstwa społeczne i spółdzielnie socjalne.</p> <p>Proponujemy także wykreślenie pierwszej grupy docelowej tj. przedstawiciele organizacji</p>	<p>Wprowadzenie do katalogu nowych grup docelowych m.in. „przedsiębiorstw społecznych i spółdzielni socjalnych” jest kluczowe dla zapewnienia spójności z rodzajem działań wskazanym w pkt. 4.</p> <p>Wykreślenie pierwszej grupy docelowej tj. przedstawiciele organizacji</p>	<p>Grupy docelowe:</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ podmioty ekonomii społecznej (w tym organizacje pozarządowe) realizujące lub planujące realizację usług społecznych; ▪ przedsiębiorstwa społeczne i spółdzielnie socjalne.

		pozarządowych.	pozarządowych jest niezasadne, gdyż później jest mowa o „organizacjach pozarządowych realizujących lub planujących...” - jest to po prostu powtórzenie zapisu.	
Oś I, cel szczegółowy k Grupy docelowe	155	Nie jest jasne z jakiego powodu w grupach docelowych znajdują się tylko dzieci z placówek opiekuńczo-wychowawczych. Warto też dodać do grup docelowych rodziny i opiekunów, bo przecież ten plan stabilizacji dotyczy chyba także sytuacji samych rodzin biologicznych, ale też opiekunów zastępczych. Ponadto, dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej także wymagają szybkiej stabilizacji sytuacji życiowej, więc zapisy są zbyt zawężające.	Nie jest jasne z jakiego powodu w grupach docelowych znajdują się dzieci z placówek opiekuńczo-wychowawczych. Jeśli jest to związane z opracowaniem planu stabilizacji (to wynika ze wskaźników) to warto uzupełnić grupę docelową o dzieci w innych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej tj. w regionalnych placówkach opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodkach preadopcyjnych.	Grupy docelowe: - dzieci w pieczy zastępczej (lub dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej); - rodzice i opiekunowie dzieci zabezpieczonych w pieczy zastępczej) lub instytucjonalnej pieczy zastępczej).
Oś I, cel szczegółowy k Wskaźniki produktu	159	Wykreślić z nazwy wskaźnika: "centralny rejestr placówek opiekuńczo-wychowawczych" i zastąpić rejestrem miejsc	Zapewnienie spójności z nową propozycją brzmienia typu operacji.	Propozycja zapisu: Funkcjonujący system teleinformatyczny obejmujący centralny rejestr wolnych miejsc w pieczy zastępczej oraz centralny

		środowiskowych dla rodzin i dzieci.		rejestr miejsc środowiskowego wsparcia dla rodzin i dzieci.
Oś I, cel szczegółowy k Wskaźniki rezultatu	162	Należy dodać wskaźnik dotyczący analizy pobytu dzieci w placówkach całodobowych.	To niezbędny i kluczowy element procesu deinstytucjonalizacji (DI) dzieci z różnych placówek, więc należy zadbać by był również wskaźnik w tym zakresie. Przy czym należy unikać wartości bezwzględnych, gdyż liczba placówek i liczba dzieci są zmienne w czasie.	Propozycja zapisu: Liczba dzieci w instytucjach objętych analizą albo liczba placówek całodobowych objętych analizą. Wartość docelowa – 100%. Należy unikać wartości bezwzględnych, gdyż liczba placówek i liczba dzieci są zmienne w czasie.